



理论研究 经验交流 信息传递

高教参考

第4期



大连外国语大学 高等教育研究所 主办

学科评估

第四轮学科评估的草根解读 2

世界大学排行榜 4

学科立项

立项建设——一种学科建设管理模式 6

我国学科建设管理模式存在的问题与对策研究 11

高校学科建设的管理模式 17

第四轮学科评估的草根解读

一、与第三轮评估的变化

1 评估目的的变化

第三轮评估提出了“服务大局”、“服务高校”、“服务社会”三个目的。第四轮评估增加了“服务国际”的目的。意在通过评估向国际宣传中国高等教育的建设成就，吸引高水平国际生源，强化中国学科评价理论和标准的国际话语权。

2 参评范围的变化

第三轮评估要求拆分学科绑定参评。第四轮评估要求在同一门类中，具有“博士一级”、“博士二级”、“硕士一级”授权的学科绑定参评。加大了绑定参评的范围，一定程度上避免材料整合，有利于更全面的观测高校的学科发展状况。

3 指标分类的变化

第三轮评估的指标设置突出“质量、成效、特色”的原则。第四轮评估的指标设置在保持“质量、成效、特色”的基础上增加了“分类”原则。其实第三轮评估在指标体系的设计上已经考虑了分类，对艺术创作，建筑设计，体育比赛、计算机、人文社科等方面分别设计了具有针对性的指标内容。第四轮评估是强化并细化了“分类”概念，将第三轮评估的一张表指标扩展成为九张表指标。分别针对人文（哲学、文学、历史学门类）、社科（经济学、法学、教育学门类）、理工门类（不含统计学学科）、农学门类、医学门类、管理学门类（含统计学学科）、艺术学门类、体育学学科、建筑类（建筑学、城乡规划学、风景园林学学科）设计了9类指标体系。

4 指标体系的变化。

（1）从第三轮评估的二级指标体系变为三级指标体系。

（2）加强了对人才培养工作的考量。人才培养质量一级指标从第三轮的C类指标变为B类指标，且指标项有所增加。

（3）师资队伍质量的评判从数牌牌向比结构比能力进行转变。不具体统计各类人才数，而以队伍结构和代表性人物进行代替。

（4）淡化了生师比概念。“生师比”是第三轮评估中的一个指标项，但在第四轮评估指标体系中并未出现。

（5）加大了定性评价的成分。每类指标体系中采用定性评价或部分定性评价的指标项有6-8个，占指标体系总项数的50%左右。

（6）增设了社会服务贡献指标。将第三次评估的“学科声誉”一级指标调整为“社会服务与学科声誉”。

5 结果发布的变化

第三轮评估提出了“精确计算、聚类统计”的原则，第四轮评估的统计发布原则为“精确计算、淡化名次、聚类统计、多维发布”。增加了“淡化名次、多维发布”两个原则。在第三轮评估中虽未将“淡化名次”以原则的方式提出，但在结果发布过程中确实只提评估结果，未用排名的提法，在方式上淡化了排名，只是由于公布的得分给予了社会二次排名的机会。所以第四轮评估“淡化名次、多维发布”的具体措施十分值得期待。

二、从指标体系观测评估导向

虽各指标项的权重尚未制定，但从指标项的内容可以观测本次学科评估的相关导向。

1 重视水平淡化身份

不再将人才称号作为得分项，而是以代表性人物的水平，团队的水平，团队组成结构，国际化程度等方面衡量学科队伍水平。

2 重视质量淡化规模

在教师数量，学位授予数等方面均设置了数量上限。在优秀教师，优秀学生，科研成果，科研项目等方面均采用了代表作（代表人）方案，选取一定数量的优秀代表进行评比，追求高端质量，避免规模效应。

3 加强中国特色的引导

对学术论文的期刊限定，界定了一批国内期刊，并在指标内容中要求一定数量的国内期刊论文作为代表作，引导学者在国内期刊发表论文，增强国内期刊的含金量和国际影响力。

4 重视学科团队建设

在学术论文质量指标中，限定每位老师提供的代表作不超过 5 篇，意味着至少需要提供 4 位老师的代表作，避免学科团队一枝独秀的现象。

5 注重成果应用

在专利指标中明确界定为转化或应用的专利，避免为专利而专利，促进专利的转化应用，促进科学研究服务于社会发展。

6 强调了高校的社会服务职能

增加了社会服务特色与贡献的指标，引导学科建设服务国家发展和社会建设，进一步加强高校的社会服务职能。

7 加大对人才培养的重视

人才培养作为高校的天职和第一要务，在学科评估中应该放到重要位置。指标体系中从培养条件，培养过程，培养质量等多个方面对人才培养工作进行评判，设置了多项与学生直接相关的指标，甚至设计有针对学生的问卷指标项，体现了对人才培养工作的重视。

（资料来源于科学网吴云峰博客）

世界大学排行榜

一、《泰晤士报高等教育》

英国最早的大学排名来自《泰晤士报高等教育》，于 1986 年发布，该阶段的大学排名仅针对英国国内大学的一些学科，还不是大学的综合排名。《泰晤士报高等教育》以前曾属于《泰晤士报》，但早在 1971 年就成为一家独立的刊物。1986 年~1992 年，《泰晤士报高等教育》用同行评议方法逐年对大学的各个学科进行排名，每次选择 2—3 个学科。他们向这些学科的系主任发放问卷，让其确定本学科所处大学有哪些是好大学。调查是匿名的，要求被调查者对除自己学校以外的所有高校就该学科进行评价。最初的排名并不为社会公众所接受，许多系主任都拒绝回复调查问卷，所以说这种以主观评议为主的大学排名实践基本上是失败的。尽管如此，其做法却开创了英国大学排名的历史，以至于到新世纪之交，英国曾出现过各大刊物纷纷发布大学排名的热闹景象。

1993 年广泛使用了“入学所需平均分数、生师比、拥有博士学位的教师的百分比、教授在教师中的百分比、生均图书花费、教师人均纵向研究经费、人均横向合同研究经费、学生食宿、毕业生就业(毕业 6 个月后)、未就业率(毕业 6 个月后)、研究或深入研究、完成率、研究生的百分比、国际学生”等 14 个指标。

从 2002 年开始，《泰晤士报》和《泰晤士报高等教育》对大学排名指标体系进行了重大调整，指标由 14 个改为 9 个：入学标准(A 级学生的平均分)、生师比、教学评价、研究评价、图书与计算机花费、设备花费、功效(按时完成预期课程的百分比)、获得第一荣誉学位的学生中 1—2 级以上的学生比率、毕业生去向。从排名指标的变动来看，2002 年的大学排名更加注重教学、学生入学状况和用于学生的费用等。

在 2004 年的世界大学排名中，《泰晤士报高等教育》委托英国著名的 QS 公司，在全球对涉及自然科学、技术学科、生物医药、社会科学、艺术与人文学科等 5 大领域的 1300 名学者进行了调查这次的大学排名只有教学(师生比，权重 20%)、研究(10 年来教师人均论文引用率，权重 20%)、国际化(权重 10%，其中国际教师 5%，国际学生 5%)、同行评议(权重 50%)等 4 个一级指标。2005 年，《泰晤士报高等教育》继续推出世界大学排名，指标体系只增添了“雇主评议”，权重为 10%，同行评议的权重为 40%，其他指标不变。

2010 年，《泰晤士报高等教育》对世界大学排名的指标体系做了重大调整，新体系有 5 个一级指标和 13 个二级指标：创新性产业收入

(权重 2.5%);国际化程度(权重 5%, 其中国际教师占 3%, 国际学生占 2%);教学环境(权重 30%, 其中与教学相关的声誉调查占 15%, 博士学位授予数占 6%, 在册本科生数占 4.5%, 教师人均收入占 2.25%, 博士与学士学位授予比占 2.25%);研究(权重为 30%, 其中与研究相关的声誉调查占 19.5%, 研究收入占 5.25%, 教师平均学术论文量占 4.5%, 公共来源研究收入与总研究收入比 0.75%);篇均论文引用量(权重为 32.5%)。

(资料来源于《教育评论》2014 年第 7 期《英国〈泰晤士报高等教育〉大学排名的演变》)

二、QS 世界大学排名

QuacquarelliSymonds (简称: QS) 是英国一家专门负责教育及升学就业的组织, 成立于 1990 年, QS 发表过不少有关高等教育的资讯, 当中以世界大学排名最受关注, QS 大学排名得到了联合国教科文组织成立的 IREG 的承认

QS 是在 1990 年由当时还在沃顿商学院修读工商管理硕士的 NunzioQuacquarelli 成立, 其后发表多个有关商科课程的资讯与排名。2004 年宣布与泰晤士高等教育组织合作, 共同推出世界大学排名, 即泰晤士高等教育-QS 世界大学排名, 并受到广泛的关注。在推出 2009 年的排名后, QS 与泰晤士正式宣布散伙。QS 继续与美国新闻与世界报道及英国太阳报合作推出主要的世界大学排名, 包括综合及学科排名。

后来还与朝鲜日报合作, 推出独立的亚洲大学排名, 此排名采用了部分世界大学的准则, 但也加入了新的一些指标, 故对于亚洲大学的名次, 两者有着不同的结果。除此, QS 还在 2011 年发表了拉丁美洲大学排名, 情况与亚洲大学排名相似, 有着一些和主要的世界大学排名不一样的准则比重。

(资料来源百度百科 <http://baike.baidu.com>)

QS 世界大学学科排名采用学术声誉 (AcademicReputation, 简称“AR”)、雇主声誉 (EmployerReputation, 简称“ER”)、篇均论文引用率 (CitationPerPaper, 简称“CPP”) 和 H 指数 (H-Index) 四个指标。其中, 学术声誉和雇主声誉的调查数据分别来自 QS 世界大学学术声誉调查数据库和 QS 世界大学雇主声誉调查数据库。篇均论文引用率和 H 指数数据来自 Scopus 数据库, 旨在考查高校某一学科的学术影响力。

独特的世界学者与毕业生雇主调查是 QS 世界大学排名的基石，经过逐年改革，目前参与两项调查的受访者总共有以下七大来源（见表 2）：

表 2. QS 全球大学学术声誉调查和雇主声誉调查的受访者来源^①

来源	解释	AR	ER
历届受访者	邀请 2004 年以来历届受访者继续提供他们的最新见解。	√	√
世界科技出版公司	QS 基于学科和地域代表性，从中抽取了 18 万份数据。但由于数据有效性的逐年下降，2011 年起 QS 更多从 Marlev 名单中获取信息。	√	×
Marlev-DM 2	QS 公司 2014 年从中抽取了 20 万条记录。	√	×
学术注册	QS 公司在 2010 年开发了一个学术注册 (Academic sign-up) 程序，吸引学者积极参与学术调查，目前已有 2.5 万名注册学者。	√	×
大学提供的名单	QS 公司要求受访大学提供一份雇主名单和相关学者名单。所提交的名单在接受审查后，由 QS 对名单中的受访者进行随机抽样。	√	√
QS 数据库	QS 在 20 多年的运作中已建立一个全球主要市场的雇主信息库。	×	√
QS 合作伙伴	QS 有包括国际传媒组织和就业门户网站在内的合作伙伴，由他们帮助 QS 发放调查邀请。	×	√

说明：①AR：学术声誉调查；ER：雇主声誉调查。②“√”表示选用此途径；“×”表示不选用此途径。

（资料来源于《比较教育研究》2015 年第 12 期《变革中的世界大学学科排名》）

立项建设——一种学科建设管理模式

梁传杰

[摘要] 学科建设是高校工作的重点。作者分析了目前各高校普遍采用的规划建设模式存在的诸多问题，提出了立项建设这一新的学科建设管理模式，对立项建设管理模式的内涵、特征、运行环境和运行过程作了详细阐述，并说明了这一管理模式在实际运行过程中应注意的问题。

学科建设管理模式学科建设是高等学校的一项具有战略意义的基本建设工作，包含了高校的三大职能，即人才培养、科学研究和社会服务。因此，学科建设反映了一所高校的整体办学水平和综合实力，成为高等学校工作的重点。

目前我国高等院校学科建设的管理模式基本上都是采用规划建设模式，即先制定学科建设规划，然后按规划组织各学科的具体建设。在长期的实践过程中，我们发现这一管理模式存在着许多问题：在学科建设规划上脱离自身实际，一味贪大求全；在建设过程中缺乏良好的运行机制，存在重申报轻建设、责任不明确等诸多问题。针对学科

建设工作中存在的种种弊端,分析其成因,寻求一种新的管理模式,使学科建设工作得以有序、高效地运行,以满足社会和国民经济发展对高等教育发展的要求,便成为我们进行立项建设管理模式理论与实践研究的出发点。

一、立项建设管理模式的内涵

立项建设管理模式是指以立项为形式,以项目为管理对象,由上级主管部门或地方学位办进行立项论证,由项目负责人全面负责,以学术队伍建设为核心,系统全面进行学科点建设,强调中期检查、淘汰和终期验收工作等监控管理的学科建设管理模式。

立项建设是一种有别于规划建设的学科建设管理模式,其主要区别在于:一是管理对象不一样。立项建设的管理对象是项目,即学科点的建设以项目的形式进行,学科点能否建设、建设的力度多大都取决于多层次专家组的评审结果,项目有明确的负责人,建设过程强调监控,要进行中期检查和终期验收;而规划建设的管理对象是学科点,即强调制定学科建设规划,加强学术队伍、科学研究、人才培养和实验基地等方面的建设,将所有的学科点均作为建设的对象,没有明确的责任人,监控力度不够。二是管理形式不一样。立项建设是由项目负责人提出申请,经过二级论证后进行立项,对能否建设、如何建设,外界有很大的决策权,整个学科建设工作形成了一个开放的系统;而规划建设在整个学科建设过程中完全由学校进行自我决策和实施,从某种意义上看,是一个封闭的系统。三是管理机制不一样。立项建设很好地引入了责任制、监控机制、竞争机制、淘汰机制、激励机制等,是学科建设工作高效运作的重要保障;而规划建设主要采用计划机制、监督机制,缺乏有效的管理机制。

立项建设管理模式内涵的重要意义还在于强调项目负责人的作用。为充分调动项目负责人的积极性,明确项目负责人的责任、权力和利益,实现责、权、利的对等,对项目负责人的责、权、利做了明确的界定。项目负责人的责任主要包括:全面负责整个项目的建设,要按整体建设规划目标,保质保量地完成建设任务,实现预期目标。项目负责人的权力主要包括:负责组建学科点建设小组、制定学科点建设规划、组织学科点的立项申请、实施学科点的整体建设、进行学科点的中期检查和终期验收,掌管项目的经费、核定项目建设小组成员工作量等。项目负责人的利益主要包括:按各立项建设项目的难易程度,由人事部门给项目负责人核定相应的学科建设工作量;对立项建设项目任务完成良好、实现预期目标(如新增博士点),给予一定的物质和精神奖励等。此外,在项目的立项建设过程中,高校学科建设管理部门要适时进行监控,组织专家进行各立项建设的中期检查与淘汰以及终期验收工作。对于完成好的、达到预期目标的学科,要给予表扬和奖

励;对于达不到预期目标的学科,则要批评、亮黄牌,并追究项目负责人的责任,直至改聘新的项目负责人。

二、立项建设管理模式特征

立项建设管理模式是一种新的学科建设管理模式,从其内涵上看,具有如下几个特征:

(1)以人为本。以人为本是管理工作应遵循的基本原则,即“尊重人、依靠人、发展人、为了人”。以人为本主要表现在两个方面:一是充分发挥项目负责人(即立项建设管理主体)的作用。在项目负责人的确定上要引入竞争机制,不能采用传统的行政任命制,而是通过竞聘确定。在明确项目负责人责任的同时,应按其能力的大小适当授权,并给予一定的政策,以激励其工作热情和积极性;二是以学术队伍(即立项建设管理客体)建设为核心,通过引进、培养和使用人才等多种形式来加强学术队伍建设,并以学术队伍建设带动整个学科点的发展。

(2)以项目为管理对象。学科建设包括研究方向、学术队伍、科学研究、人才培养、基地建设、管理工作、对外交流等多项内容,涉及人事处、科研处、国有资产管理处、研究生处、教务处、财务处、后勤处等多个职能管理部门,若以学科建设的具体内容为管理对象,则将使此项管理工作变得格外繁杂。立项建设以项目为对象,其管理对象相对单一,建设主体明确,责、权、利相互制衡与统一,使得学科建设的管理工作处于一种良好的管理体制中,有利于学科的建设与发展。

(3)强调科学性和客观公正性。学科建设的立项是在本校专家申请的基础上,由上级主管部门或省级教育管理部门组织专家进行立项建设论证的,因此避开了许多主观的因素,使评价和规划学科点建设更加客观公正;此外,学科建设的评估、验收也采用了多种方式,尤其是通过国家组织的学位点申报和评估来检查立项建设学科的建设情况,使得这种管理模式更加科学合理。

(4)完善管理机制。在采用立项建设管理模式进行学科建设当中,由于在学科建设成效上,建立了岗位责任制;在项目负责人的选聘上,引入了竞争机制;在中期检查和终期验收上,实行了淘汰机制和监控机制;在终期验收结果的处理上,落实了奖惩机制。使学科建设工作进入了一种良性循环。

三、立项建设管理模式的运行环境

学科建设工作的重要性、工作内容的复杂性以及为适应社会经济体制改革和教育自身体制改革的需要,要求学科建设工作在理论上和实践中不断创新。为此,我们对立项建设管理模式的运行环境、运行过程都作了理论研究与实践探索。学科建设要高效、有序地运行,就需要营造一个良好的环境。该运行环境主要包括如下几方面的客观要

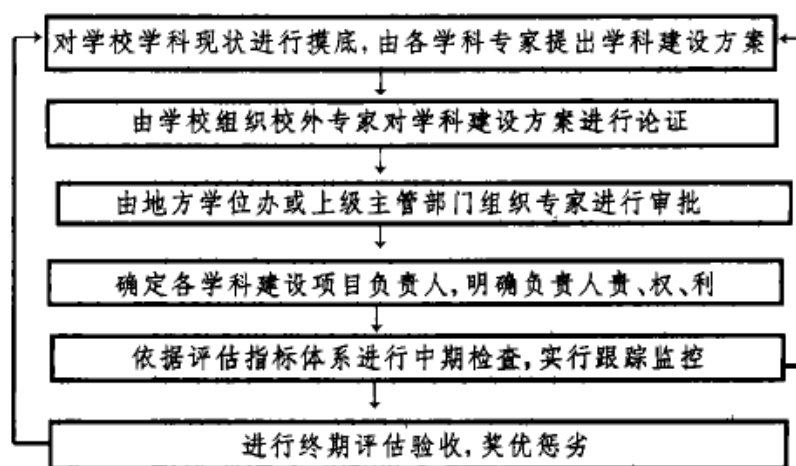
求:一是要有一个超越高校局限的、在较大的社会范围内共同进行学科建设的氛围,即要求有上级主管部门或地方学位办共同参与学科建设立项工作,根据行业、地方乃至全国的学科整体布局与发展需要和为经济服务的思想,站在更高的层次对学科点建设进行立项论证。二是要有一个任人唯贤、任人唯能的良好用人机制和学术民主环境。立项建设实行项目负责人负责制,而项目负责人不一定是院系的行政负责人或主要行政负责人(事实上,由于行政负责人日常事务繁忙,并不适合作为项目负责人),因此能否选出合适的人作为项目负责人就需要有较好的民主氛围基础。三是要有客观、公正、科学的评估体系,只有对各立项建设学科点的建设结果进行公开、公正、公平的评价,才能真正实行优胜劣汰、奖优惩劣,才能形成一种良好的运行机制。这种环境是立项建设管理模式运作的条件,它对教育主管部门、高等学校及评估中介组织都提出了较高的要求。教育主管部门要切实转变职能,淡化计划经济体制下的管理方式,强调宏观控制与管理,积极为高等院校提供信息与各种服务,给高等学校以足够的办学自主权。高等学校要树立“育人为本、学术至上”的办学氛围,在立项建设负责人的选聘上,要由院(系)推荐,由校学术委员会或校学位委员会集体商定人选,不能按行政干部任命形式进行。要进一步完善中介评估组织的职能和作用,使其评估的结果更为合理、公正。

四、立项建设管理模式的运行过程

在进行理论研究的同时,我们从我校学科建设实际出发,对立项建设这一新的管理模式进行了一系列的实践探索。我们的实践活动有两个基本点:一是加探对立项建设管理模式的认识,不断完善这一管理模式,提高我校学科建设管理水平,增强学科整体实力。经过两年多的实践摸索,我校在立项建设方面取得了较好的成绩:2000年国务院

学位委员会组织的第八次学位授予单位及其学科、专业的审核工作中,我校新增2个博士学位授权一级学科点,新增6个博士学位授权点和11个硕士学位授权点,学科实力显著增

立项建设管理模式运行过程框图



强。二是摸索出一条行之有效的运行程序(见下图),为立项建设工作的开展提供了有力的支持,保障了学科建设工作的顺利开展。

在实践中,我们认为要采用立项建设的办法做好学科建设工作,还需要注意以下几个问题:

(1)要注重发挥项目负责人的作用,做到责、权、利清晰,给项目负责人足够的自主权。

(2)要做好日常监控管理工作、项目小组内部的协调工作和有关职能部门(如人事处、科研处、后勤处、财务处等)间的协作工作。

(3)加强中期检查工作,将达不到预期目标和建设不力的学科淘汰出局,切实贯彻淘汰制。

(4)为了能反映立项建设的实效,建议采取多种评估方式实施终期评估验收:一是按立项建设申请书上的预期成果由学校逐项进行验收(自我评估);二是结合国家组织的学科点评估工作,进行学科点基本条件评估;三是结合国家组织的学科点申报工作,通过硕士点、博士点和博士学位授权一级学科点的申报,反映学科点建设情况。

(5)立项建设管理模式是一个有机结合的统一体,通过监控反馈机制,及时反馈建设情况,针对存在的问题找出产生问题的原因,并适时对建设目标进行修正,再进行建设……形成一个不断完善、不断提高的循环过程。

(6)学科点立项建设是对原有规划建设管理模式的继承和发展。立项建设学科点的提出应以高校总体建设目标为根本出发点,以立项建设学科点为基础,形成学校学科建设总体规划。为迎接新世纪的挑战,实现高校建设的目标,以抓学科建设为核心,促进高校工作的全面发展,已成为人们的共识。不断研究学科建设工作出现的问题,提高学科建设管理水平,增强高校办学水平和综合实力,将是学科建设管理工作者不断探索创新的努力方向。

(本文选自2001年《学位与研究生教育》第9期)

我国学科建设管理模式存在的问题与对策研究

闫伟, 肖敏

(西北工业大学研究生院, 陕西西安 710072)

摘要:针对我国现有学科建设管理模式, 分析学科建设立项建设管理存在的问题, 提出学科建设应该把人才培养放在首要位置, 加强宏观管理和制度管理, 以实现学科宏观目标为目的, 建立健全开放实验室管理制度, 以及教学管理制度和科学研究管理制度。并且要建立合理地有别于工程项目式的管理制度和绩效评价制度, 重要的是体现知识创造过程中人力资源的价值体现。

关键词:学科建设; 管理模式; 对策

一、我国学科建设管理模式的演变

1983年5月, 教育部在全国高等教育工作会议上提出“要采取有力措施, 逐步建设好一批重点大学、重点学科(专业), 使之成为教育科研中心”。1985年5月颁布的《中共中央关于教育体制改革的决定》中提出“为了增强科学研究的能力, 培养高质量的专门人才, 要改进和完善研究生培养制度, 并且根据同行评议、择优扶植的原则, 有计划地建设一批重点学科”。根据这一要求, 原国家教育委员会于1987年8月12日发布了《国家教育委员会关于做好评选高等学校重点学科申报工作的通知》, 决定开展高等学校重点学科评选工作, 重点学科建设从此正式走上了中国高等教育的历史舞台^[1]。

随着国家重点学科建设的开展, 我国学科建设的管理模式也在不断发生变化。从1985年开始, 学科建设采取的是“国家—主管部门或省(自治区、直辖市)—高等学校”行政管理主导的三级管理模式, 每一级管理都采用行政管理和规划建设模式, 即先制订学科建设规划, 然后组织各学科建设, 学科建设基本依据制定政策, 以申报促建设^[2]。但此时大多数高校没有明确的学科建设经费, 学科建设规划脱离自身实际, 具有一定的盲目性, 同时缺乏良好的运行机制, 过于重视学位点的申报工作。1995年起, 国家开始“211工程”, 明确高等学校学科建设立项工作, 学科建设经费明确由国家、省市、学校共同筹措。学科建设的管理不再是单纯的规划建设模式, 演变为立项建设管理模式。立项建设管理模式是指以立项为形式, 项目为管理对象, 由上级主管部门或地方学位办进行立项论证, 由项目负责人全面负责, 系统全面地进行学科点建设, 并通过中期检查、淘汰和终期验收等监控管理的

学科建设管理模式^[3]。这种管理模式具有行政主导、经费专项、责任到人、项目管理的特点。然而,各级管理部门虽然采用立项建设管理模式开展学科建设,但缺乏科学性和规范性,管理比较混乱。2006年,教育部印发了《国家重点学科建设与管理暂行办法》,明确了各级学科建设与管理的主要职责。高等学校开始加强学科建设的项目管理的理论研究和实践探索^[5]。

我国学科建设在经历了国家“九五”、“十五”的建设历程,经过多年项目建设实践,正在逐步完善学科建设管理制度,实施规范管理,在学科平台建设、队伍建设等方面做出了巨大成就。

二、学科建设立项建设管理存在的问题

1. 项目管理导致学科建设“工程化”

项目管理作为一种先进的管理方法引入学科建设中,其最大特点就是时效性,在管理对象、管理形式以及管理机制等方面均体现出有别于规划建设管理模式的优势。然而,学科建设进行立项建设时,势必会忽视学科自身发展规律,容易导致学科建设管理“工程化”^[7]。学科建设采用项目管理的方式,在重点学科硬件建设上起到了很大的作用。科研教学平台显著改善,师资队伍越来越稳定,国家重点学科以及国家重点实验室在硬件设备上与国外一流大学差距不断缩小。但硬件条件的改善并不意味着学科建设水平的提高。有一位从美国某知名大学引进的博士曾告诉笔者,他回来后发现实验室一台几百万的设备比他在美国大学的设备要先进得多,但这台设备只有他一人会使用。此种现象值得我们深思。

2. 学术力量与行政力量的博弈

由国家、省(部、地区)等各级政府投资巨大数额的重点学科建设经费,事关高等学校生存、发展与荣誉,无论在学校间,还是在学院和学者个人之间都展开了激烈的竞争。主导学科建设项目的立项、实施、监督和验收的各级主管部门与高等学校的行政主管完全控制和支配着学科建设资源的分配^[8]。调查中发现绝大多数学科带头人都是学校领导或由学院领导担任,否则该学科或学术团队只能获得很少的资源,或者根本得不到学科建设经费。

那么,在学科建设的管理中,如何制约行政权力,如何制约“权学交易”行为,如何建立有效的学术科研机制,让没有行政头衔的优秀学者能够有效参与控制和支配资源,充分调动广大教师进行科学研究的积极性,是学科建设中的制度建设急需解决的问题。

3. 资源配置不合理,降低了使用效率

在国家“九五”、“十五”以及“十一五”经济建设中,高等学校的学科建设都是分层次进行建设,即按国家重点学科、省部级重点学

科、学校重点学科以及新兴交叉学科进行申报和资源优先分配。这种“有所为有所不为”的建设原则虽然极大地提高了学科建设的效率,但长此以往势必会造成强者恒强、弱者恒弱的局面。一个学校强势学科和弱势学科差距太大,事实上会限制整个学校的发展。学校的学科发展是由基础学科、支撑学科和特色学科(基本属于强势学科)共同组成的,学科建设水平可以不同,但过于弱化弱势学科,无益于学校整体学科发展水平的提高^[9]。

4. 难以进行成本控制和质量评价

项目管理必须进行成本控制、风险评估和质量评价。从表面上看,学科建设项目在申请中已经明确设备及其成本预算,但在现代迅速发展的科学研究中,科研内容、科研方法都有可能发生变化,因此基准成本也可能发生改变。监督实际成本和计划成本的偏离就成为一种形式。事实上,高等学校对项目管理中未使用完的资金基本采取回收措施,除了对重大设备会有成本控制外,其他建设内容难以进行成本控制。

项目建设的质量难以评价,也直接导致了学科建设成果难以评价。国家重点学科的建设是以世界先进水平为努力方向,以国际同类学科先进水平为参照,不断开拓创新,更新学科内涵,形成具有国际竞争力的主流方向。在国家重点学科建设向世界先进水平努力的方向上,会经历若干建设阶段才能达到,每个阶段都有不同的目标和不同的质量要求,难以建立统一的质量标准,与物质生产产品完全不同,学科建设重点是建设内在的质量,因而难以进行质量控制^[10]。

5. 人力资源内耗过大

近几年来,国家各级教育部门和高等学校非常重视学科建设,尤其是重点学科建设,围绕着科学研究、人才培养的工程和项目越来越多,如各类实验室建设、创新工程、科技创新平台建设、人才培养基地建设等;各类人才培养计划形式多样,如长江学者、杰出青年基金、百万人才工程、跨世纪人才、新世纪人才、特聘教授等,以及各类基金、重大课题、攻关项目、预言项目、横向合作课题等;出版教材、专著、出国进修,各类型申报、评审、检查、验收、报奖等。承担这些项目的负责人基本都兼任学校或职能部门重要岗位的领导,他们常奔波于跑项目、开会、评审、出差,没有时间静心思考相关学术科研问题。据统计,这类人员花费在事务、科研、教学时间的比例为7:2:1。

三、学科建设管理的对策

1. 认识学科发展规律,学科建设应具有科学发展观

学科是以知识分类为依据,对人才实行定向培养的一种组织形式。高等学校是学科发展的土壤,在这里,人们按照学科分类而聚集在一起进行科学研究,为满足社会需求和未来发展提供服务,更重要的是为社会和人类未来发展培养拥有各类专门知识的人才,高等学校不以

营利为目标,所生产的是知识和人才。

学科的发展在没有外动力推动下,依然会依靠其社会发展的内部知识的积累而前进。当知识积累到一定时间,就会处于一个稳定状态,

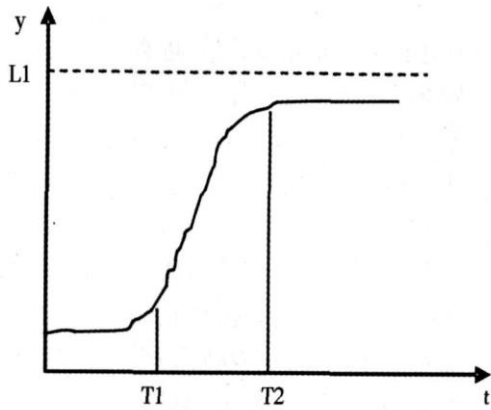


图1 学科发展内动办

逐步积累等待下一级增长,这就是学科发展的内动力。如图1,当 $t < T_1$ 时,学科发展处于起步阶段,当 $T_1 < t < T_2$ 时,学科发展处于快速发展阶段,当 $t > T_2$ 时,学科发展处于休眠和再积累时期, L_1 是学科发展的第一次飞跃极限,需要学科领域足够的知识积累才能够突破。

学科建设是高等学校根据社会发展的需要、学科发展规律的要求和人才培养的特点,采取必要的、可行的措施和手段,以促进学科发展和学科水平提高的社会活动。学科建设就是学科发展的外动力,它在解决学科生产力的资源和劳动力问题上起到了促进作用,刺激了学科的发展。实践证明,学科建设对学科的发展和水平的提高起到了积极有效的作用。但是学科建设不同于经济工程建设,那种定期检查、按时交工、追求有形物质绩效的项目管理,严重违背了学科发展的内在规律。因此,学科建设应遵循以下科学发展观原则:

第一,高等学校和学科团队应该营造自主、自由、宽松、宁静的学术环境和学科文化氛围。

第二,学科建设管理应该以人为本。建立合理的有别于工程项目式的管理制度和绩效评价制度,重要的是体现知识创造过程中人力资源的价值体现。让学者、教授们安心科学研究,无需为跑项目耗尽精力,形成良好的竞争环境。

第三,学科建设应该把人才培养放在首要位置,科学研究要为人才培养服务,人才培养不仅仅是传播知识,更重要的是传授获取知识的方法。

第四,建立科学的和信息时代的学科组织和运行机制。

2. 学科建设要用科学的管理方法

学科建设是高等学校一项长期的建设活动,无论是行政管理,还是规划管理,或者是项目管理,都不能照搬照抄,更不能简单地使用行政命令式、公文式的管理方法,否则学术研究也会演变成浮躁地应付差事,学术力量在行政压力下苟延残喘,从而使其失去了真正的科学研究意义,因此,学科建设难以从学科内涵上达到国际先进水平。

工程项目建设追求的是经济效益和社会效益最大化,学科建设追求的是创造新知识和生产人力资本;工程项目是从上而下进行管理,学科建设却是从上而下与由下至上同步管理;工程项目的建设内容和建设过程完全由上级部门决定,学科建设的研究内容和研究过程完全由学科团队决定;工程项目的目标易于量化,而学科建设的目标却难以量化。因此,对于学科建设应采取符合其自身发展规律的科学管理方法。

第一,管理是一门将复杂问题简单化的学问。面对目前名目繁多的项目群,国家省(市)各级教育管理部门应该通力整合,根据学科建设的内容进行分类,如仅设立开放实验室建设基金、科学研究基金、教学课程体系建设基金、信息与图书平台建设基金等。开放实验室建设解决科研和教学实验平台、设备、耗材和管理等资金,特别是研究生教学实验平台的建设,这是高等学校很容易与科研实验室混为通用而忽视建设的内容;科研基金解决非在职劳工用费及其学术交流费用;教学课程体系建设解决本科研究生课程软硬件建设;信息平台建设是国家教育部门容易忽视建设的重要内容。以上学科建设进行分类有利于:项目品种少,易于管理;节约行政成本,节约教师人力成本;统筹统购,节约资金。

第二,学科建设应该加强宏观管理和制度管理。学科建设以实现学科宏观目标为目的,建立健全开放实验室管理制度,以及教学管理制度和科学研究管理制度。

第三,学科建设管理应平衡学术力量和行政力量。如同时成立“校计划委员会”和“校评估委员会”,两个“委员会”除开展工作外,“校计划委员会”还要帮助校长决策学科建设的长远规划以及年度学科建设计划,委员会应该由校领导、各职能处领导参加,根据各学院申报的建设计划,交由“校评估委员会”评估论证,“校评估委员会”是由教授投票选举的成员,评估委员会必须对每一项申请用科学的评估方法进行评估,而不是简单地了解和投票,最终评估结果要公示。评估委员会将评估结论交给计划委员会,为计划委员会帮助校长决策提供依据,最终决定权在校长。

第四,人才培养应加强质量管理。建立人才培养质量保障体系和人才培养过程质量控制至关重要。

3. 合理分配物质资源和人力资源

高等学校承担着为社会现阶段进步和人类未来发展提供先进技术和高科技人才的重要使命,而科学知识和人力资本正是它的输出产品,因此,高等学校无利润可言。当教授们为养活研究生而忙着到处兜揽项目获取科研提成时,当校长为学校的发展和学生的生活去银行贷款时,笔者看到了一组数据。见表 1^[11]:

表 1、2002—2006 年全国和普通高等学校教育经费与学生数平均增长率

全国及高等学校教育项目	增长率%
全国教育经费	16. 19
其中国家财政性教育经费	15. 81
国家财政性教育经费占国内生产	3. 06
普通高等学校生均预算内事业	-2. 75
普通高等学校生均预算内公用经	-0. 57
普通高等学校本专科生招生人	15. 35
普通高等学校本专科生在校生	19. 43
全国招收研究生人数	19. 51
全国在学研究生人数	23. 09

这组数据表明 2002—2006 年高等教育生均事业费和公用经费为负增长趋势,而本专科生研究生人数平均增长率为 20%。学科建设经费作为高等教育经费的重要补充,笔者感觉“不成规模”。

尽管目前大学里的部分教授到处拉项目,收获丰厚,表面上看起来学校很有钱,但这种“富裕”却是用真实的科学研究和人才培养换来的代价。国家资源在高等教育的合理分配以及高校学科建设资源的合理分配将会真正刺激科学研究的发展和人才培养的质量。因此,在合理分配物质资源和人力资源方面应注意以下几方面:

高校生均经费投入增长速度应同比国民经济增长速度;学科建设经费应列入教育事业经常费中,以不断补充高校的实验室、课程教学与科学研究的发展需要;提高教师,尤其是优秀教师的收入,将隐性收入公开化;提高研究生特别是博士生待遇,取消计划内博士生收费制度,研究生生活费应完全从科研经费中支付,博士生生活费应相当于讲师的生活费;取消科研基金各类提成和耗材设备购买制度,基金完全用于非在职人员工作费用和学术交流;提高实验室在学校的地位,加强实验室建制,回避实验室建设风险,建立先进的、高效的实验室开放机制。

参考文献:

- [1]刘恩贤. 国家重点学科建设的政策演变轨迹[J]. 学位与研究生教育, 2001(9):102-103.
- [2]李绢. 试论重点学科建设中地方政府作用的发挥[J]. 学位与研究生教育, 2007(12):10-11.
- [3]吴太山. 学位点立项建设促进学科建设的手段[J]. 学位与研究生教育, 2003(2):11-12.
- [4]梁传杰. 立项建设——一种学科建设管理模式[J]. 学位与研究生教育, 2001(9):23-27.
- [5] 国 家 重 点 学 科 建 设 与 管 理 暂 行 办 法

[EB/OL]. <http://ww.edu.cn/zhengcefagui1115/20061215/t20061215210038.shtml>;2006-12-15.

[6] 殷焕武. 项目管理导论[M]. 北京:机械工业出版社, 2008:4.

[7] 王允修. 用现代管理理念审视高等教育项目管理[J]. 学位与研究生教育, 2006(1):22-25.

[8] 孟祥华. 略论高校内部科技管理体制与机制的研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2006(1):15-22.

[9] 王长峰. 高校“211工程”重点学科管理问题分析与对策探讨[J]. 学位与研究生教育, 2004(3):23-25.

[10] 孙洪志. 高校学科建设管理工作探讨[J]. 学位与研究生教育, 2003(8):76-79.

[10] 王建民. 高等教育“工程化”建设中的管理模式问题与对策[J]. 高等教育研究, 2008(10):11-12.

[11] 刘文达. 构建学科建设体制与机制的实践[J]. 学位与研究生教育, 2006(5):45-47.

(本文选自《宁夏大学学报》2010年第6期)

高校学科建设的管理模式

郭 纬

(华东师范大学, 上海 200062)

[摘要] 学科建设是高校“重中之重”的工作, 随着学科建设内涵的发展, 以及我国高等教育跨越式发展的需要, 学科建设模式也正在逐步地与之适应。本文对高校普遍存在的三种学科建设模式: 学科点建设、项目建设及平台和基地建设模式进行了分析, 并指出在平台和基地建设过程中需要处理好的几个关系。

[关键词] 学科建设; 管理模式

随着中国高等教育的快速发展, 国内许多知名高校都提出了建设世界一流大学和国际知名的高水平研究型大学的奋斗目标。教育部也明确指出“985工程”二期建设规划的重要内容就是建设世界一流学科: 要以造就一流的学术团队和提升科技创新能力为重点, 以科技创新平台和哲学社会科学创新基地为载体, 集成、整合相关资源, 提高投资效益, 加速世界一流学科的形成。那么, 在这一发展背景下, 高校的学科建设究竟应该采取哪种模式, 其优越性何在, 具体操作中还存在哪些问题, 本文将对此作具体分析。

一、高校学科发展的历程

1980年2月《中华人民共和国学位条例》审议通过, 并于1981年1月1日起施行, 标志着我国学位制度正式建立; 1981年5月20日, 国务院批准了《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》。国家教委据此制定了研究生培养和学位授予系列规章制度, 指导高校进行研究

生的培养以及学科点的建设,规模不断扩大。目前各高校的学科分类是按照1997年教育部颁布的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》来设定的,它是在1990年国务院学位委员会和国家教育委员会联合下发的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》的基础上,按照“科学、规范、拓宽”的原则进行修订完成的。增加了管理学学科门类,授予学位的学科门类增加到12个;一级学科由原来的72个增加到88个,二级学科由原来的654种调整为382种。此次调整虽然初步规范和理顺了一级学科,拓宽和调整了二级学科,但学科的分类仍然过多过细,学科间的壁垒严重阻碍了学科的交叉融合,有限的资源也很难实现合理配置。

1988年,教育部首次在全国高校中遴选了416个国家重点学科,部分省市也相应开展了重点学科的评选工作,并给予重点支持,许多高校自行开展校重点学科建设。通过第一轮的建设,全国高校学科整体水平有了较大提高,在此基础上,2002年进行的第二轮国家重点学科评选共产生965个国家重点学科,涵盖了全国183所高等学校。此次评审体现了“有所为,有所不为”的指导思想,明确高校的学科建设应集中有限资源,突出优势,分类指导。《面向21世纪教育振兴行动计划》中的两大重要工程——“211工程”和“985工程”建设,均以学科建设为核心内容:“211工程”建设是以项目为抓手,凝练学科方向,汇聚学科队伍,整合多方资源进行重点投入,建设一批重点学科,使其接近或达到国际同类学科的先进水平;“985工程”则进一步明确了建设若干所世界一流和世界高水平大学的奋斗目标,为了实现这一目标,首先就要整合学科优势,构筑学科高地,形成若干具世界一流水平的学科。

二、高校学科建设的三种模式

笔者将高校在学科发展历程中采用的建设模式主要归纳为以下三种:学科点建设、项目建设以及平台和基地建设。

1. 学科点建设模式

从国家恢复研究生招生到“九五”“211工程”建设之前,很多高校的学科建设管理采取的是的学科点建设模式,其特点表现在学科建设的重心就是学位点的申报,无论从工作内容到表现形式主要都是硕士点、博士点的申报,点越多,工作就做得越好,学科建设管理一般都作为研究生院的一项常规工作,通常由研究生院内设的学位办或学科办承担此项工作。学校对整个学科布局虽然也有一定考虑,但往往没有明确的规划或重点投入,而学科点申报成功后,也并没有特别的措施跟进,只是按照学校——学院——系所——专业的垂直结构;纳入常规的教学、科研管理体系,基本是无为而治的管理模式。由于没有硬性的建设指标,没有特殊的资源调配,无论人、财、物的投入都并不

真正对应学科的需要,学科发展的速度比较缓慢,尤其是新的学科生长点很难产生。

“九五”“211 工程”建设以后,特别是“十五”开局,教育部长周济指出大学需要认真思考两个问题(即要建设一个什么样的大学,和怎么建设这样的大学),并在此基础上制定 3 个规划(即发展战略规划、学科和队伍建设规划、校园建设规划)。自此,高校掀起了一轮规划热潮,这时很多“211 工程”建设学校都纷纷成立独立的学科建设管理机构,开始从事学校整体学科布局的规划工作,结合学校的实际,根据学科规划的目标重新调整资源的分配,集中人力、物力对若干个重点学科和具有发展潜力的学科进行重点投入,以期这些学科在在学科方向、梯队建设、条件建设、人才培养和科学研究等方面形成优势和特色,使学校的学科结构和布局更加合理。因此原来的学科点建设模式已不能适应新的学科规划要求,为了更好地发挥综合性大学的多学科优势,实现对原有重点学科的再组织、再规划,以期实现在新兴和交叉学科领域的突破性进展,因此出现了以项目的形式来组织学科建设。

2. 项目建设模式

项目管理作为一种全新的学科建设模式运用于“211 工程”建设中。由于“211 工程”的核心是重点学科建设,而学科建设本身又是一项系统性工程,为了更好地实现集成式投入,跨越式发展,积聚有限资源,建设那些需要重点建设的学科,因此,学科建设也以立项的形式开展,并且按照项目进行管理。其主要特点主要包括:一是公正性,即在学校总体发展目标框架条件下,通过校内外多渠道的、充分的专家论证,学科竞争立项;二是高效性,每一个重点建设学科包含了人才培养、队伍建设、科学研究、基地建设、国际交流等多项内容,通过以项目为管理对象,避免了以内容为管理对象造成的繁杂,简化了管理程序;三是由专门的学科建设管理机构(通常是独立的学科办)负责整个项目的建设的过程管理,通过建立项目负责人制、目标管理制度,监督检查实施情况和项目进展情况,通过建立项目考核评估体系,对项目加强引导,保证建设目标的顺利实现。

这一建设模式,一方面充分体现了学校在有限的资源条件下,如何凝练学科方向,“有所为,有所不为”,集中优势资源,实现重点突破;同时又充分考虑学科发展规律,尊重学科带头人或项目负责人的意见,使他们能够充分发挥各自的积极性,做到责、权、利相结合。学科建设的管理部门也有了明确的抓手即项目,同时建立了多种管理制度,使得学科建设的管理工作处于一种良性状态,因此在“211 工程”建设以外,这一方式也已经被许多高校应用于校内的各项学科建设计划。通过立项建设,使得重点建设的学科能够在一个全面的目标引领下,

实现在学术资源分配, 师资队伍建设, 科研能力提高、人才培养加快等方面的综合的学科建设目标。然而, “985 工程” 实施以来, “985 工程” 建设高校纷纷提出了建设世界一流大学的日程表, 以及对世界一流大学内涵的理解。面对这一新的形势和任务, 一种更加强调资源的整合以及学科的高度交叉融合的大学科概念产生, 因此出现了平台和基地建设模式, 这一模式可以更大程度上发挥高校的综合资源优势, 并通过体制机制的创新促使一流学科和一流大学的建设进程加快。

3. 平台和基地建设模式

平台和基地建设主要表现在: 以原有的项目管理为基础, 在更大的范围内整合各类优势资源, 建设具有自主创新能力, 能实现重点跨越的学科集成式科技平台和文科基地, 这就要求更加突出特色, 整合各方资源, 特别是在原有的各类国家和地方重点实验室和研究基地的基础上高起点构建: 同时在组织形式上积极创新, 采用矩阵式结构组织的模式, 同时针对学科的不同特点和性质, 给予一些特殊的政策, 在管理体制和机制上大胆革新, 建立一套符合现代学科发展趋势, 同时符合建设世界一流大学的目标的创新平台和基地的建设模式。

这类模式的主要特点是: 强调资源共享、多学科集成及重点投入, 从整个学校范畴乃至更广范围来搭建高水平的学科平台和基地, 改革原有的学科组织模式和科研管理模式, 从而形成一批有很强的综合竞争力的学科。相对项目建设来说, 平台所涉及的学科范畴更大, 搭建综合性平台和基地, 可以更好地消除项目之间的隔阂和偏见, 学科之间更便于交叉融合, 使重点建设的平台或基地既是高水平科学研究的平台, 又是高层次创新人才培养和汇聚人才的平台, 既是培育和形成世界一流学科的平台, 也是资源共享和成果转化的平台, 为学校长远发展和整体实力的提升提供有力的支撑。

三、高校学科建设模式的现实选择

学科建设的管理模式从最初的学科点申报式管理发展到现在的以平台和基地的建设为抓手进行一流学科的建设, 体现了我国高等教育的跨越式发展历程, 是学科建设内涵不断发展的要求, 同时也是学校提高学科建设管理效益的需要。

1. 我国高等教育实现跨越式发展的要求

我国的高等教育虽然自实施“科教兴国”战略以来, 特别是“211工程”建设以来, 取得了一些令人瞩目的成就, 但离教育强国还有较大的差距。党和政府从实现国家战略目标的高度, 提出走中国特色的自主创新道路, 建设一批世界一流大学。一流大学的标志就是拥有一批一流学科, 而一流学科的核心是一流平台的建设, 即围绕国家重大研究、重大理论和现实问题, 在原有的重点学科、重点研究基地的基础上, 进一步实现“强强联合”, 建设具有自主创新能力, 能实现重大跨

越的大学科集成式平台,促进学科间优势互补,增强学科的综合性和交叉性,推动学科建设的跨越式发展。因此,平台和基地建设是高校建设世界一流学科的有效模式。

2. 学科建设的内涵发展的要求

学科建设发展到今天,已不仅仅是单一的学位点申报、增加或配齐学科,而必然涉及到学科方向的凝练,学科带头人和学术梯队的培养,学术交流和跨学科合作能力的提升等内容,为了保证这一系统工程的良好运作,必须采取相应的管理模式。项目建设模式通过引入竞争机制,整合资源,集中建设若干优势学科或学科群,通过目标管理和项目负责制,很大程度上能够保证标志性成果的产出;学科平台和基地的建设,则可以在更大程度上满足其要求,即围绕国家重大需求和科学发展需要,集全校之合力,对现有资源和增量投入进行高度集成和整合,以搭建高水平的学科平台的形式,实现学科间的交叉融合,以学科间的支撑、互动促进在学科前沿领域和涉及国民经济和社会发展重要领域中新的生长点的产生,并在此基础上产生一大批高水平的科研成果,造就一支高水平的学科队伍,提升学科的综合实力。

3. 提高学科建设效率的要求

现代学科发展的一个重要标志就是学科在高度分化基础上的高度综合以及学科间的融合共生,因此通过项目建设,特别是平台和基地的建设,建立一套符合现代科学发展趋势的平台管理体制和运行机制,在此基础上实现多学科交叉融合,集中优势资源建设几个综合科技创新平台或基地,无疑比学科“山头林立”或项目众多更有利于管理,在一定程度上提高了管理效率。

四、学科平台和基地建设过程中必须处理好的几个关系

从以上分析可以看出,学科平台和基地建设不啻为当前高校加紧一流学科建设的较有效的模式,但在实际的操作过程中仍然存在着一些阻碍其发挥效益的因素。因此,在平台和基地的建设过程中必须处理好以下几个关系:

1. 处理好与现行的管理体制和机制之间的关系

创新管理体制和运行机制是创新平台和基地建设成败的关键,这一建设模式正常运行的前提是建立一系列符合学科发展规律,体现公平公正、绩效优先,能够充分调动平台和基地的负责人和首席科学家的积极性的政策和措施,否则建设成效会大打折扣。而目前高校因受到自身办学水平及外部政策的限制等,管理体制和机制相对滞后,无法完全适应学科平台和基地建设这一模式,因此学校需要加大体制机制的创新力度,特别是对重点建设的平台和基地,通过建立“特区”等措施,加大人事、分配制度的改革力度,完善考核、评估体系,真正做到以改革促发展,以管理求效益。

2. 处理好与院系面上教学科研活动之间的关系

创新平台和基地虽然有大学科综合的背景,但其主要目标及研究方向与相关院系的教学科研活动有较大的区别,因此在整合资源、重点投入平台基地建设的同时,往往不能很好地兼顾那些没有纳入平台体系建设的学科方向的常规教学科研活动。因此,学校需要合理配置人才资源、物质资源,保证人尽其才、物尽其用,一方面为创新平台和基地培养和积聚一批优秀的科学家和研究团队,切实保障创新平台和基地充分、持续、高效地发挥作用;另一方面安排一些有较高学术造诣、教学经验丰富的教师担负起院系正常的教学科研活动,保证学生特别是本科学生的培养质量。

3. 处理好与原有的组织运行模式之间的关系

虽然“211工程”和“985工程”高校都设立了专门的管理部門负责项目的组织和实施,以及创新平台和基地的建设管理,但由于平台和基地建设涵盖了众多的学科,投入巨大,牵涉到学科方向的凝练、多学科的交叉融合、各类资源的分配、绩效的考核评估等多个方面,仅仅按照现有的组织运行模式即依靠学校的一个管理部门(通常为学科管理办公室)来负责统筹协调,很难实现预期的效益,因此需要同时建立一个全方位的、高效的、矩阵式综合管理支持系统,整合全校的管理资源,对重点建设的平台和基地实施管理和监控,以提高建设效率。

综上所述,项目建设、创新平台和基地的建设都是目前许多高水平大学普遍采取的有效的学科建设模式。为了充分发挥其管理效益,我们在具体实践中,应坚持分类指导,努力实现管理体制和机制的重大创新,提高资源的使用效益,以国家重大需求和国际学科前沿为导向,构建集成化与国际化、创新性与前瞻性为一体的创新平台和基地,从而加速一流学科、一流大学的建设。

参考文献

- [1] 谢桂华. 关于学科建设的若干问题[J]. 高等教育研究, 2003, 23(5): 46-52.
- [2] 梁传杰, 胡江华. 论我国高校学科建设管理模式创新的取向[J]. 辽宁教育研究, 2005(10), 71-73.
- [3] 刘港. 浅谈学科建设的管理模式[J]. 沈阳大学学报, 2003, 15(2): 108-110.
- [4] 梁传杰, 何其慧, 罗勤. 立项建设——一种学科建设管理模式[J]. 学位与研究生教育, 2001(9): 40-42.
- [5] 郭纬. 学科建设管理综合支持系统的建设与思考[J]. 学位与研究生教育, 2004, (11): 20-23.

(本文选自《教师教育研究》2006年第5期)