



理论研究 经验交流 信息传递

高教参考

第2期



大连外国语大学 高等教育研究所 主办

- “一流大学”应该是什么样子——论杨福家关于“一流大学”的思想主张
- 建设世界一流大学究竟靠什么（北京大学原常务副校长王义遒的发言整理稿）
- 守正创新：回归大学的根本——访国家教育咨询委员、中山大学原校长黄达人
- 高校“十三五”规划如何制定

本期聚焦：一流大学建设

国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知.....1

“一流大学”应该是什么样子——论杨福家关于“一流大学”的思想主张.....6

建设世界一流大学究竟靠什么11

守正创新：回归大学的根本——访国家教育咨询委员、中山大学原校长黄达人.....18

热点追踪：

高教“十三五”该如何制定？24

试析本科院校学科建设与专业建设27

第四轮学科评估相关信息汇总33

国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知

国发[2015]64号

各省、自治区、直辖市人民政府，国务院各部委、各直属机构：

现将《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》印发给你们，请认真贯彻落实。

国务院

2015年10月24日

统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案建设世界一流大学和一流学科，是党中央、国务院作出的重大战略决策，对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，具有十分重要的意义。多年来，通过实施“211工程”、“985工程”以及“优势学科创新平台”和“特色重点学科项目”等重点建设，一批重点高校和重点学科建设取得重大进展，带动了我国高等教育整体水平的提升，为经济社会持续健康发展作出了重要贡献。同时，重点建设也存在身份固化、竞争缺失、重复交叉等问题，迫切需要加强资源整合，创新实施方式。为认真总结经验，加强系统谋划，加大改革力度，完善推进机制，坚持久久为功，统筹推进世界一流大学和一流学科建设，实现我国从高等教育大国到高等教育强国的历史性跨越，现制定本方案。

一、总体要求

（一）指导思想

高举中国特色社会主义伟大旗帜，以邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导，认真落实党的十八大和十八届二中、三中、四中全会精神，深入贯彻习近平总书记系列重要讲话精神，按照“四个全面”战略布局和党中央、国务院决策部署，坚持以中国特色、世界一流为核心，以立德树人为根本，以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会发展为导向，加快建成一批世界一流大学和一流学科，提升我国高等教育综合实力和国际竞争力，为实现“两个一百年”奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦提供有力支撑。

坚持中国特色、世界一流，就是要全面贯彻党的教育方针，坚持社会主义办学方向，加强党对高校的领导，扎根中国大地，遵循教育规律，创造性地传承中华优秀传统文化，积极探索中国特色的世界一流大学和一流学科建设之路，努力成为世界高等教育改革发展的参与者和推动者，培养中国特色社会主义事业建设者和接班人，更好地为社会主义现代化建设服务、为人民服务。

（二）基本原则

——坚持以一流为目标。引导和支持具备一定实力的高水平大学和高水平学科瞄准世界一流，汇聚优质资源，培养一流人才，产出一流成果，加快走向世界一流。

——坚持以学科为基础。引导和支持高等学校优化学科结构，凝练学科发展方向，突出学科建设重点，创新学科组织模式，打造更多学科高峰，带动学校发挥优势、办出特色。

——坚持以绩效为杠杆。建立激励约束机制，鼓励公平竞争，强化目标管理，突出建设实效，构建完善中国特色的世界一流大学和一流学科评价体系，充分激

发高校内生动力和发展活力，引导高等学校不断提升办学水平。

——坚持以改革为动力。深化高校综合改革，加快中国特色现代大学制度建设，着力破除体制机制障碍，加快构建充满活力、富有效率、更加开放、有利于学校科学发展的体制机制，当好教育改革排头兵。

（三）总体目标

推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列，加快高等教育治理体系和治理能力现代化，提高高等学校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新水平，使之成为知识发现和科技创新的重要力量、先进思想和优秀文化的重要源泉、培养各类高素质优秀人才的重要基地，在支撑国家创新驱动发展战略、服务经济社会发展、弘扬中华优秀传统文化、培育和践行社会主义核心价值观、促进高等教育内涵发展等方面发挥重大作用。

——到 2020 年，若干所大学和一批学科进入世界一流行列，若干学科进入世界一流学科前列。

——到 2030 年，更多的大学和学科进入世界一流行列，若干所大学进入世界一流大学前列，一批学科进入世界一流学科前列，高等教育整体实力显著提升。

——到本世纪中叶，一流大学和一流学科的数量和实力进入世界前列，基本建成高等教育强国。

二、建设任务

（四）建设一流师资队伍

深入实施人才强校战略，强化高层次人才的支撑引领作用，加快培养和引进一批活跃在国际学术前沿、满足国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物和创新团队，聚集世界优秀人才。遵循教师成长发展规律，以中青年教师和创新团队为重点，优化中青年教师成长发展、脱颖而出的制度环境，培育跨学科、跨领域的创新团队，增强人才队伍可持续发展能力。加强师德师风建设，培养和造就一支有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的优秀教师队伍。

（五）培养拔尖创新人才

坚持立德树人，突出人才培养的核心地位，着力培养具有历史使命感和社会责任心，富有创新精神和实践能力的各类创新型、应用型、复合型优秀人才。加强创新创业教育，大力推进个性化培养，全面提升学生的综合素质、国际视野、科学精神和创业意识、创造能力。合理提高高校毕业生创业比例，引导高校毕业生积极投身大众创业、万众创新。完善质量保障体系，将学生成长成才作为出发点和落脚点，建立导向正确、科学有效、简明清晰的评价体系，激励学生刻苦学习、健康成长。

（六）提升科学研究水平

以国家重大需求为导向，提升高水平科学研究能力，为经济社会发展和国家战略实施作出重要贡献。坚持有所为有所不为，加强学科布局的顶层设计和战略规划，重点建设一批国内领先、国际一流的优势学科和领域。提高基础研究水平，争做国际学术前沿并行者乃至领跑者。推动加强战略性、全局性、前瞻性问题的研究，着力提升解决重大问题能力和原始创新能力。大力推进科研组织模式创新，依托重点研究基地，围绕重大科研项目，健全科研机制，开展协同创新，优化资源配置，提高科技创新能力。打造一批具有中国特色和世界影响的新型高校智库，提高服务国家决策的能力。建立健全具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学学术评价和学术标准体系。营造浓厚的学术氛围和宽松的创新环境，保

护创新、宽容失败，大力激发创新活力。

（七）传承创新优秀文化

加强大学文化建设，增强文化自觉和制度自信，形成推动社会进步、引领文明进程、各具特色的一流大学精神和大学文化。坚持用价值观引领知识教育，把社会主义核心价值观融入教育教学全过程，引导教师潜心教书育人、静心治学，引导广大青年学生勤学、修德、明辨、笃实，使社会主义核心价值观成为基本遵循，形成优良的校风、教风、学风。加强对中华优秀传统文化和社会主义核心价值观的研究、宣传，认真汲取中华优秀传统文化的思想精华，做到扬弃继承、转化创新，并充分发挥其教化育人作用，推动社会主义先进文化建设。

（八）着力推进成果转化

深化产教融合，将一流大学和一流学科建设与推动经济社会发展紧密结合，着力提高高校对产业转型升级的贡献率，努力成为催化产业技术变革、加速创新驱动的策源地。促进高校学科、人才、科研与产业互动，打通基础研究、应用开发、成果转移与产业化链条，推动健全市场导向、社会资本参与、多要素深度融合的成果应用转化机制。强化科技与经济、创新项目与现实生产力、创新成果与产业对接，推动重大科学创新、关键技术突破转变为先进生产力，增强高校创新资源对经济社会发展的驱动力。

三、改革任务

（九）加强和改进党对高校的领导

坚持和完善党委领导下的校长负责制，建立健全党委统一领导、党政分工合作、协调运行的工作机制，不断改革和完善高校体制机制。进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作，牢牢把握高校意识形态工作领导权，不断坚定广大师生中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信。全面推进高校党的建设各项工作，着力扩大党组织的覆盖面，推进工作创新，有效发挥高校基层党组织战斗堡垒作用和党员先锋模范作用。完善体现高校特点、符合学校实际的惩治和预防腐败体系，严格执行党风廉政建设责任制，切实把党要管党、从严治党的要求落到实处。

（十）完善内部治理结构

建立健全高校章程落实机制，加快形成以章程为统领的完善、规范、统一的制度体系。加强学术组织建设，健全以学术委员会为核心的学术管理体系与组织架构，充分发挥其在学科建设、学术评价、学术发展和学风建设等方面的重要作用。完善民主管理和监督机制，扩大有序参与，加强议事协商，充分发挥教职工代表大会、共青团、学生会等在民主决策机制中的作用，积极探索师生代表参与学校决策的机制。

（十一）实现关键环节突破

加快推进人才培养模式改革，推进科教协同育人，完善高水平科研支撑拔尖创新人才培养机制。加快推进人事制度改革，积极完善岗位设置、分类管理、考核评价、绩效工资分配、合理流动等制度，加大对领军人才倾斜支持力度。加快推进科研体制机制改革，在科研运行保障、经费筹措使用、绩效评价、成果转化、收益处置等方面大胆尝试。加快建立资源募集机制，在争取社会资源、扩大办学力量、拓展资金渠道方面取得实质进展。

（十二）构建社会参与机制

坚持面向社会依法自主办学，加快建立健全社会支持和监督学校发展的长效

机制。建立健全理事会制度，制定理事会章程，着力增强理事会的代表性和权威性，健全与理事会成员之间的协商、合作机制，充分发挥理事会对学校改革发展的咨询、协商、审议、监督等功能。加快完善与行业企业密切合作的模式，推进与科研院所、社会团体等资源共享，形成协调合作的有效机制。积极引入专门机构对学校的学科、专业、课程等水平和质量进行评估。

（十三）推进国际交流合作

加强与世界一流大学和学术机构的实质性合作，将国外优质教育资源有效融合到教学科研全过程，开展高水平人才联合培养和科学联合攻关。加强国际协同创新，积极参与或牵头组织国际和区域性重大科学计划和科学工程。营造良好的国际化教学科研环境，增强对外籍优秀教师和高水平留学生的吸引力。积极参与国际教育规则制定、国际教育评估和认证，切实提高我国高等教育的国际竞争力和话语权，树立中国大学的良好品牌和形象。

四、支持措施

（十四）总体规划，分级支持

面向经济社会发展需要，立足高等教育发展现状，对世界一流大学和一流学科建设加强总体规划，鼓励和支持不同类型的高水平大学和学科差别化发展，加快进入世界一流行列或前列。每五年一个周期，2016年开始新一轮建设。

高校要根据自身实际，合理选择一流大学和一流学科建设路径，科学规划、积极推进。拥有多个国内领先、国际前沿高水平学科的大学，要在多领域建设一流学科，形成一批相互支撑、协同发展的一流学科，全面提升综合实力和国际竞争力，进入世界一流大学行列或前列。拥有若干处于国内前列、在国际同类院校中居于优势地位的高水平学科的大学，要围绕主干学科，强化办学特色，建设若干一流学科，扩大国际影响力，带动学校进入世界同类高校前列。拥有某一高水平学科的大学，要突出学科优势，提升学科水平，进入该学科领域世界一流行列或前列。

中央财政将中央高校开展世界一流大学和一流学科建设纳入中央高校预算拨款制度中统筹考虑，并通过相关专项资金给予引导支持；鼓励相关地方政府通过多种方式，对中央高校给予资金、政策、资源支持。地方高校开展世界一流大学和一流学科建设，由各地结合实际推进，所需资金由地方财政统筹安排，中央财政通过支持地方高校发展的相关资金给予引导支持。中央基本建设投资对世界一流大学和一流学科建设相关基础设施给予支持。

（十五）强化绩效，动态支持

创新财政支持方式，更加突出绩效导向，形成激励约束机制。资金分配更多考虑办学质量特别是学科水平、办学特色等因素，重点向办学水平高、特色鲜明的学校倾斜，在公平竞争中体现扶优扶强扶特。完善管理方式，进一步增强高校财务自主权和统筹安排经费的能力，充分激发高校争创一流、办出特色的动力和活力。

建立健全绩效评价机制，积极采用第三方评价，提高科学性和公信力。在相对稳定支持的基础上，根据相关评估评价结果、资金使用管理等情况，动态调整支持力度，增强建设的有效性。对实施有力、进展良好、成效明显的，适当加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的，适当减少支持力度。

（十六）多元投入，合力支持

建设世界一流大学和一流学科是一项长期任务，需要各方共同努力，完善政

府、社会、学校相结合的共建机制，形成多元化投入、合力支持的格局。

鼓励有关部门和行业企业积极参与一流大学和一流学科建设。围绕培养所需人才、解决重大瓶颈等问题，加强与有关高校合作，通过共建、联合培养、科技合作攻关等方式支持一流大学和一流学科建设。

按照平稳有序、逐步推进原则，合理调整高校学费标准，进一步健全成本分担机制。高校要不断拓宽筹资渠道，积极吸引社会捐赠，扩大社会合作，健全社会支持长效机制，多渠道汇聚资源，增强自我发展能力。

五、组织实施

（十七）加强组织管理

国家教育体制改革领导小组负责顶层设计、宏观布局、统筹协调、经费投入等重要事项决策，重大问题及时报告国务院。教育部、财政部、发展改革委负责规划部署、推进实施、监督管理等工作，日常工作由教育部承担。

（十八）有序推进实施

要完善配套政策，根据本方案组织制定绩效评价和资金管理等具体办法。

要编制建设方案，深入研究学校的建设基础、优势特色、发展潜力等，科学编制发展规划和建设方案，提出具体的建设目标、任务和周期，明确改革举措、资源配置和资金筹集等安排。

要开展咨询论证，组织相关专家，结合经济社会发展需求和国家战略需要，对学校建设方案的科学性、可行性进行咨询论证，提出意见建议。

要强化跟踪指导，对建设过程实施动态监测，及时发现建设中存在的问题，提出改进的意见建议。建立信息公开公示网络平台，接受社会公众监督。

“一流大学”应该是什么样子——论杨福家关于 “一流大学”的思想主张

喻立森

[摘要]杨福家教授近年来关于“一流大学”建设的论述，认识独到。他认为：一流大学不一定是“综合大学”，但一定要“特色鲜明”；一流大学不一定是“大楼林立”，但一定要“大师云集”；一流大学不一定是“研究生多”，但一定要“科研领先”；一流大学不一定是“经费充盈”，但一定要“以人为本”。他的见解曾经引起轰动，今天予以思考和深层解读很有必要。

[关键词]一流大学；特色鲜明；科学研究；以人为本

[作者简介]喻立森，宁波诺丁汉大学教授(浙江宁波 315010)

大学在建设过程中，也伴随着不同的理解和主张，一度形成讨论的热潮。其中，中国科学技术协会副主席、中国科学院院士、复旦大学前校长、英国诺丁汉大学校长、宁波诺丁汉大学校长杨福家教授的观点颇有影响。今天，在“新论竞出”的热闹场面已经不再，而一流大学建设依然任重道远的新形势下，对杨福家教授关于一流大学见解给予思考，是一件很有意义的事情。

一、一流大学不一定是“综合大学”，但一定要“特色鲜明”

杨福家教授对于意欲先形成若干所大而全的综合大学，然后再向一流大学推进的做法很是不以为然。他说：“近几年，我国大学都以‘大’为目标。有一段‘并校’风盛行，不光是追求规模大而已，办学思路上也主张大而全，所谓‘一流的大学必须是综合性大学’，后来又提‘一流的大学必须有一流的医学院’，还有人提出‘一流的大学必须有一流的文学院’，各个大学都提出向研究型、综合型迈进。其实，没有必要都那么‘大’，都向一个目标前进。”^[1]不同的大学承担着不同的使命，应该有各自不同的准确定位。

杨福家教授举例说，美国耶鲁大学的培养目标是领袖式人物，它已经培养了5位美国总统与一大批美国大公司总裁；麻省理工学院的培养目标是先进科技的先驱者；史密斯学院培养出了众多的美国著名女士；纽约服装学院培养出了很多世界一流的服装设计师；英国剑桥大学培养出68位诺贝尔奖得主；牛津大学培养出整个20世纪仅两位除外的英国首相。总之，一个国家的高等教育体系“好比一支乐队，不应该只有钢琴，也应该有小提琴、大提琴，这样才能演奏交响乐”，“不同学校应发不同的音，站不同的岗，只有这样，才能奏出动人乐章”^[2]可见，一流大学与“综合大学”并不存在必然联系。杨福家教授坚信，一流大学不一定是“综合大学”，但一定要“特色鲜明”。“一流大学可以有医学院(像哈佛大学、耶鲁大学)，也可以没有医学院(像普林斯顿大学、加州理工学院、麻省理工学院)；一流的医学院可以在综合性大学里面(像约翰·霍布津斯医学院、哈佛医学院)，也可以独立存在(像美国德州大学体系内的‘西南医学中心’就是一所独立的医学院校，它拥有4名诺贝尔奖获得者、15名美国科学院院士、15名医学科学院

院士、12名美国艺术与科学院院士，有的评估组织把它评为在世界上排名第34位的名校)。世界是丰富多彩的，为什么我们的大学都要朝一个模式发展呢？”^[3]杨福家教授认为，世界一流大学的成功经验之一，就是追求质量精品，防止盲目求大。其有效措施就是限定发展规模，控制招生数量。譬如连续6年在美国排名第一的普林斯顿大学，目前只有6677名学生，其中大学生4678名，研究生1999名。^[4]作为美国火箭发源地的加州理工学院，学生规模一直控制在2000名左右。该校董事会在建校时明文规定：“不管什么人做校长，都不能扩大它的规模”。2005年，该校大学生、研究生共计2172名，目前已经培养出31名诺贝尔奖得主和一大批杰出人才。“小学校，做大学问，就是特色”。^[5]

大学是储英育才的专门场所，是一个庞大的以知识生产与科学创新服务于经济社会的“智力发动机”。大学学科专业与研究机构的设置，应该根据自身的传统与特色，依照社会的需求与实际可能，有所选择和侧重。当代大学要防止盲目“求大”，而应凸显“鲜明特色”。

二、一流大学不一定是“大楼林立”，但一定要“大师云集”

针对一些高校建设中的“圈地潮”与“造楼热”倾向，杨福家教授一针见血地指出：“建世界一流大学肯定不是靠大楼！在世界大学排名的各项指标中，并没有校园面积或校内建筑面积这类项目”；“针对各校实际情况适当改善办学条件是必要的，特别是由于历史原因，不少高校欠账很多。例如，在评审进入‘211工程’的高校时，专家们惊讶地发现，像北大这样的重点大学，教学科研用房居然只有17万平方米！”他认为，花大力气创造更好的工作环境，完全应该。地方政府帮助高校扩大校区的行动也应赞扬。但是，今天很多学校大兴土木，全国搞这么多大学城，是走到了另一个极端，这与建世界一流大学的目标没有必然联系。他又举证：“2004年与哈佛并列世界第一的美国普林斯顿大学(6500名学生)占地1820亩，哈佛大学占地2300亩(近两万名学生)；世界大学排名在100名之内的诺丁汉大学(含农学院)占地3400亩。比复旦年轻6岁的香港大学，无论建筑面积，还是校园面积，都远低于15年前的复旦”。^[6]

那么，建设一流大学究竟靠什么呢？杨福家教授引用清华大学原校长梅贻琦先生的话说：“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”诚然，建设一流大学离不开必需的物质设备，但是，“更重要的是营造一个有利于产生学术大师的良好研究环境。纵观当今世界著名大学，哪里有良好的研究传统，哪里有良好的自由探索的学术氛围，哪里就会吸引住一流人才，自然也就成为科研成果源源不断的知识创新中心。特别是在当前经济全球化的大背景下，顶尖人才的流动已经成为势不可挡的全球化趋势，一流的创新人才已经成为决定一所大学学术水平的最关键的因素。”^[7]

为了深刻阐释一流大学一定是要“大师云集”的思想，杨福家教授列举了相关大学借助“大师声望”吸纳一流人才、建设一流学科的成功典范。譬如美国德州大学达拉斯分校(UTD)，原先是一所不大起眼的非一流大学。2000年12月，有着广泛社会关系背景与格外尊重学术人才的玛达旋教授，在公开招聘中被选聘

为该校主管科研和研究生教育的副校长以后，积极引进 2000 年诺贝尔化学奖得主艾伦·麦克迪尔米德(Alan Macdiarmid)教授。在麦克迪尔米德的带领下，达拉斯分校一批教师关于纳米科技成果的文章相继在美国权威杂志《科学》、《自然》上发表。结果，“在 3 年前，UTD 竟无一人去参加纳米科技的一个国际会议，3 年后，在他的带领下 50 人(可称为一个‘军团’)去参加同一个会议，并做了 1 个主题报告，5 个大会报告。”^[8]正是玛达旋副校长努力营造了一个和谐、友好，既宽松又有竞争力的科教环境，一个和谐、友好，既宽松又有竞争力的科教环境，加上玛达旋教授对人才的尊重，吸引了麦克迪尔米德教授，麦克迪尔米德教授深有感触地说：“一所大学的质量并不取决于它所拥有的教学大楼，也不取决于它的实验室和图书馆，虽然这些都很重要，但决定科学研究水平高低的关键在人。一般来说，即使有风景如画的校园、汗牛充栋的图书馆、装备精良的实验室，但要是不能将最优秀的师资和一流的学生吸引到这些建筑物中来，那只能是金玉其表。”^[9]

三、一流大学不一定是“研究生多”，但一定要“科研领先”

有一种看法认为，一流大学的“研究生一定要多于本科生”。这致使某些“211 工程”大学为了挤进“985 工程”，及早创一流，干脆停招某些学科专业的本科生，而争相扩大硕士点与博士点，设置博士后流动站，专门承担培养硕士生、博士生与博士后人才的任务。

2003 年 10 月，杨福家教授在一次接受访谈时谈到，现在有些地方培养硕士生、博士生，“像工厂流水线一样”，“成倍生产”，“有的导师一带就是二三十个学生”；“有些媒体认为，大学研究生数量比本科生多是好事，我不赞同这个说法，这样的招生规模，不但会造成过剩，也容易造成学生质量的下降”，甚至还会进一步加大我国大学与世界一流大学之间的差距。^[10]

杨福家教授认为，将研究生与大学生之比作为世界一流大学的指标太荒唐。普林斯顿大学 6670 名学生中仅有 1900 名研究生，这并不妨碍它稳居世界顶尖高校的行列。剑桥大学与牛津大学也是如此。令人费解的是，在一些实际工作领域，如临床医生、企业管理，完全没有必要取得博士学位。“在英国的医院里，有博士学位的医生只占 10%，主要是搞学术研究的，或者因为工作特殊需要而再读一个物理硕士或博士(专长于特种仪器)”^[11]。“世界上的一流大学，之所以称为一流，除了有大师外，最重要的是有一批从世界范围挑来的、风华正茂、思想敏锐的优秀博士生。他们在充满好奇与激情、充分发挥民主的欢乐集体中，沉醉于科学前沿的难题林海中，日夜奋斗！”^[12]

毫无疑问，“科研领先”是衡量世界一流大学的一个重要标准。杨福家教授强调：“要认识到，能否成为世界一流的研究型大学，其关键在于科学研究。在一流大学的几个重要的标志(具有一流的教师队伍，培养一流人才，创造性地丰富人类知识宝库，为经济、社会的发展献计献策)中，没有一项不与科学研究有密切的关系。”^[13]

那么，怎样使“科研领先”的原则在创建一流大学中落实呢?杨福家教授认

为，这就必须继承大学文化，弘扬大学精神。他指出，大学不仅仅是客观物质的存在，更是一种文化存在和精神存在。大学的物质存在很简单，仪器、设备、大楼等。然而，大学之所以称之为大学，关键在于它的文化存在和精神存在。他进一步概括大学文化的特性：大学文化是追求真理的文化，是严谨求实的文化，是追求理想和人生抱负的文化，是崇尚学术自由的文化，是提倡理论联系实际的文化，是崇尚道德的文化，是大度包容的文化，是具有强烈批判精神的文化。大学文化体现的是一种共性，其核心与灵魂则体现于大学的精神。^[14]这是很有见地的。

大学文化和精神是一种历史的相继累积与传统的不断革新。1809年，洪堡在创办柏林大学时，提出了著名的“大学三原则”，即通过研究进行教学，教学与科研统一，大学自治与学术自由。^[15]自此，大学走出了“只管教学”的单一模式，教学与科研成为大学的“两个中心”。1862年，美国颁布《莫里尔法》，一批为农业和机械制造业服务的“赠地学院”应运而生，大学又从“两个中心”形成了“三大功能”，即培养人才、科学研究与服务社会。到了20世纪50年代，弗莱克斯认为，“新的时代总是根植于过去，古圣先贤积累了宝贵的文化财富，大学为保存这些人类的文化精华，就表现出保守性……这就是大学的‘落后’（social lag）。落后并不一定是有害的。大学基于一定的价值体系，对社会风尚保持合适的批判性的抵制，有助于避免愚蠢的近乎灾难的莽撞。”^[16]这就使得现代大学表现出“引领”与“保守”、“创新”与“传承”、“适应”与“落后”的双重特性。

杨福家教授认为，大学文化和精神的核心与灵魂就是追求科学、崇尚学术。因为科学是促进人类社会不断走向文明进步的根本动因，而学术则是持续推动科学向前发展的指路明灯。“人的本质不在于创造出来什么具体的东西，而是一种精神。看他有没有这种追求，有没有这种梦想，没有追求、没有梦想就不会有所成就。这也就是为什么‘我有一个梦’这么简单的一句话，成为世界十大名言中的第一句的原因”^[17]现代大学不能跟“风”，大学里的讲师、教授和学生应该具有追求科学、崇尚学术的文化和精神。

四、一流大学不一定是“经费充盈”，但一定要“以人为本”

在我国经济还并不十分富裕的情形下，某些地方出现了“贷款扩校区”、“举债建大楼”的现象。对此，杨福家教授感到很是有悖于“常理”，因为创建一流大学不只是“钱”的问题，而要看这个“钱”怎么花，花在什么地方。他举例说，日本东京大学的物理楼，比当年复旦大学的物理大楼差远了；居里夫人工作过的大楼很破旧，走在楼梯上会吱吱作响；剑桥、牛津处处是古老陈旧的建筑。这并不是因为他们没有钱，而是由于人家要把钱花在刀刃上，用到人的身上。大与豪华和一流并无必然关系。^[18]

以人为本的教育观念最关键的是体现在人上。“‘学生的头脑不是一个用来填充知识的容器，而是一个待点燃的火种’。教师的职责就是帮助学生把火种点燃。牛津大学也有句妙语‘导师对学生喷烟，直到点燃学生心中的火苗’。每个人的火种是不一样的，需要靠同学的力量、靠家长的力量、靠教师的力量一起把不同

的火种点燃”。^[19]

杨福家教授主张，一流大学应该具有大爱情怀。他说：“大学，不仅仅是大楼的集合体，更是大师的聚集地，还是充满着大爱的群体”^[20]那么，“什么是大爱？让人们拥有安心工作的环境，这就是大爱；营造一个以人为本的氛围，这就是大爱”。^[21]他多次强调，大学对教师和学生的这种大爱情怀，是他们体现人文关怀、奔向一流之路的强大精神动力。

杨福家教授是我国关于一流大学建设的一位具有独到见解的探索者。他敢于说真话，善于摆事实与讲道理，据实立言，从而阐述了“一流大学”建设的见解和主张。杨福家教授的思想主张，应当是当前我国一流大学建设的合适价值取向。

参考文献：

[1][2][7][9][10][12][13][18][19] 中国当代教育家文存·杨福家卷[M]. 上海：华东师范大学出版社. 2006. 47、46-47、195、144、158-159、170、59-60、129-130、104.

[3][6][8][11] 杨福家. 我对高等教育发展中若干现象的迷惑[N]. 中国青年报. 2004-4-16.

[4] 杨福家. 人学的使命与人学生的责任[J]. 上海教育. 2003. (8).

[5][14] 杨福家. 人学的使命与文化内涵[J]. 现代教育论丛. 2008. (2).

[15] 顾明远. 教育人辞典(第11卷)[Z]. 上海：上海教育出版社. 1991. 249.

[16] 贺国庆. 等. 外国高等教育史[M]. 北京：人民教育出版社. 2003. 458.

[17] 杨福家. 世界华人的梦和中国高等教育的发展[J]. 科学世界. 2004. (11).

[20] 保婷婷. “国际校长”杨福家的“一流人学观”——大楼、大师与大爱[N]. 科学时报. 2009-9.

[21] 邓琼琼. 杨福家：世界一流大学不仅要有大楼大师，更要有大爱[N]. 中国青年报. 2002-9-8.

（本文选自《教育研究》2009年第7期）

建设世界一流大学究竟靠什么

王义道

(北京大学, 北京 100871)

[摘要]当前一些高校在建设世界一流大学过程中存在着单纯依据指标体系, 忽视育人的根本使命等倾向, 这些做法会使大学丧失其本来面目。建设世界一流大学应坚守大学的文化定位, 通过教学、科研和社会服务培养建设未来社会的领导者, 在思想观念和科学技术上引领社会, 并将其服务的国家推向世界一流行列。中国大学建设世界一流的关键, 在于大学领导人应具有政治家的眼光与气度。

[关键词]世界一流大学; 大学使命

我想就当下我国高校建设世界一流大学的问题谈一些观感。因为我没有占有大量材料, 不能用据资料进行研究, 是否正确, 请大家批评指正。

一、建设世界一流大学不能从指标体系出发

党和政府提出“建设世界一流大学”的号召已经有 12 年了。三年前, 也就是建设世界一流大学进入第 10 个年头的时候, 我曾写过一篇短文谈了我对这个问题的观感。^[1]即一些学校在研究建设世界一流大学时, 出发点是一套世界一流大学的指标体系。这些学校对照着这套体系, 有什么, 缺什么, 补什么, 希望一步一步地满足这套体系的指标; 一旦满足, 就大功告成, 成为了“世界一流大学”。我感觉完全按照那个指标体系去做, 并没有真正抓住建设世界一流大学的灵魂。我有点担心, 按照这样一个路了走下去, 我们能不能真正建成世界一流大学!

现在三年过去了, 情况仍没有发生重要的变化! 当然, 也有不少大学的书记、校长写了很好的文章, 他们从中国国情出发, 研究了国家发展中迫切需要解决的问题, 从而提出自己建设世界一流大学的方略。这是很正确的。但是, 我们确实也可以从报刊上或是一些教育杂志上看到不少这样的文章, 不少大学实际上还是在按照一种指标体系来建设“世界一流”。我们知道, 评价高校的指标体系有不少, 有国外和国内的, 其中也包括征求过我的意见的《泰晤士报》。丁学良给世界一流大学划了九条标准: 教师素质、学生素质、课程丰富、研究经费、师生比、硬件设施、财源、毕业生成就、综合声誉等^[2], 但是, 他并没有给出量化的指标。上海交通大学“世界一流大学研究中心”制定了包含九个指标的体系^[3], 主要包括学科、师资、科研成果、科研经费、学生(生师比)、国际化(留学生)、总经费、管理和办学特色等。除了后两个指标比较虚以外, 其余七项都是比较实、硬的量化指标。不过, 其中有关教学质量的元素相比之下就更少了。此外, 还有武汉大学制定的指标体系以及广东管理科学研究院武书连等人制定的指标体系。他们还按照这样的指标体系给高校排名, 排在头儿名就算“一流”, 全球排名排到头 100 名的大概就算是“世界一流”了。有时候排名的指标更简单了, 上海交通大学就根据教师和校友中有多少人得诺贝尔奖或菲尔兹奖、科学引文索引(SCI)和社会科学引文索引(SSCI)的收录数, 以及《白然》(Nature)和《科学》(Science)发表论文数五项指标来给大学排名。至于武书连等人制定的指标体系, 且不说网络媒体对它的非议, 单就其对学科每年的排名而言, 每年据此评 15 所中国一流大学, 就显得很不严肃了。特别是在这些指标体系中, 基本忽略了对育人这个学校最主要使命的描述, 这就显得非常片面, 很容易产生误导。

当然, 我不是说研究世界一流大学的成功经验, 分析它们成为一流的要素, 在可能情况下给予量化的描述, 都是完全没有意义的。学科、师资(包括教师

队伍中有多少诺贝尔奖获得者)、生师比、学校经费、科研经费、科研成果等,这些都是大学达到一流的重要元素,有些可以有量化的硬指标。但是,高校是复杂的,有不同的办学宗旨和定位,这与高校所处的环境和所赋予的社会使命有密切关联,因此,按照一个模子进行比较本身就是不科学的,根据这样一些指标来进行排名就有可能得出远离实际的结果。如果我们完全按照这样一些指标体系来建设世界一流大学,很容易丢弃灵魂,迷失方向,进入误区。我们可以关注这些指标,研究分析世界一流大学应该有些什么样的元素。但它们只能作为一些参考,帮助我们确定一些属于自己的努力方向。在此过程中,我们应慎重对待“定量指标”。美国《科学》杂志在评论上海交通大学的“全球大学排行榜”时,不无讽刺地引述了据说是普林斯顿爱因斯坦办公室里铭牌上所写的:“Not everything that counts can be counted, and not everything that can be counted counts. (不是一切有价值的都能量化,也不是一切量化的都有价值。)”^[4]如果我们僵硬地按照这种“指标体系”亦步亦趋地一条条去落实,就会丧失大学的灵魂,与真正建设世界一流大学南辕北辙,永远也达不到目标。

二、一流大学首先是大学

那么,什么是世界一流大学的灵魂,如何抓住这个灵魂呢?为此,首先要弄清楚什么是一流大学。一流大学首先当然是大学。可是当下有一种倾向,实际上把一流大学当成“非大学”。这里至少有下面一些表象:

1. 不少大学基层细胞是研究所。大家知道,从上世纪50年代学习苏联以后,高校的基层组织是教研室(或教研组),教研室负责相关专业(学科)或具体课程的教学与科研。后来受高校管理行政化因素的影响,教研室不仅是学术单位,而且具有很强的行政色彩,成为一个行政组织。这当然带来了一些问题,是需要改革的。但是,后来却把它们都改成研究所了。据说是一位大学校长考察了德国大学,看到那边大学的基层组织德语都叫“institute”,译成汉语就是“研究所”。于是我们高校里也只有研究所了,把“教”字丢了,“脱教”了,教育教学这个中心任务被严重削弱。这是文字游戏,我叫它“翻译的妙用”^[5],就是通过翻译来阉割原意,为我所用。其实,“institut”这个词既可以译成“研究所”,也可以译为“教研室”,甚至“协作组”,它原意只表示一些人集合起来共同做某种事的组织,人数可多可少。实际上当年从苏联引进“教研室”的名称也是中国人自作主张起的。俄文“кафедра”这个词既没有“教”,也没有“研”的意思,不过表示讲台或讲席,只是我们中国人根据人家的功能给予“教研室”这一名称。非要把“institut”翻译成“研究所”,我认为这是把科研看得比教学更高贵的思想在作祟。现在多数大学,包括北京大学都是这样,好像不这样就落伍、不“时髦”了。其结果是教学完全成为教师的个人行为,基本上没有集体讨论和备课了,这对高校提高教学质量方面来说损失很大,是大学“脱教”的第一步。

2. 个别大学设立了本科生院来主管本科教育,一些大学在积极仿效,这似乎可能成为大学改革的新趋势。我相信这些学校的初衷是想加强本科生教育的,试图通过设置一个专门管理机构,把本科生的课程学习、思想政治工作和生活服务统一管理起来。但这种考虑忘记了大学的根本。作为教育机构的高等学校,其首要任务就是培养本科生,本科教育是大学用以安身立命的基础。以追求“世界一流大学”为目标的大学都有许多研究生,甚至研究生人数超过本科生数。但是作为大学,其基本任务还在于培育本科生。本科生、研究生,都要培养成才。“人才,人才”,先成人(做人),后成才(这是就重要性讲的,实际教育过程两者是密

不可分的)。大学本科教育是继小学、中学以后“成人”的三个阶段教育的最后一部分。这种教育是与学生的年龄(十七八岁到二十几岁)相适应的。随着科学技术的不断进步,社会复杂化、政治民主化、经济全球化和文化国际化的趋势越来越明显,国家对国民“成人”(成为社会人的公民)的素质要求将越来越高。我们相信不会太久,中国将会和美国、韩国一样,从实现了高等教育大众化迅速过渡到普及化。到那时,接受高等教育将是国民“成人”的基本要求。一流大学作为教育机构,首先要完成这种“成人”的人才培养使命。而研究生则主要是为专业领域深造,增长专业才干,着重在“才”的提高。从一定意义上说,本科生是依靠教育来培养的,而研究生则主要通过研究工作来深造。所以非教育机构,如中国科学院、中国社会科学院以及中国人民银行等都设有研究生院或研究生部,因为它们具有很强的科学研究力量。教育主要在于人格的养成,文化的熏陶,知识、能力和素质的提高。本科教育虽然也有一定的专业教育内容,但主要体现为素质教育。这种教育决不能只限于课程教学和课堂讲授,需要倾全校之力来进行。我们提倡全员教育和全园教育,就是要使全校师生员工都是教育者和受教育者,要使整个校园,一景一观,一草一木都成为教育的道具,学校一切活动都具有教育意义。从这个意义上说,只靠一个专门机构来管理本科生教育,显然不是加强,而是削弱本科生教育。国外有的大学也设有一些专收本科生的学院,如哈佛学院和日本一些大学的教学部,但它们并不直接用“本科生院”命名,更不是一个专管本科生的大学职能机构。我想这是有深层原因的,值得我们思考。本科生是大学的基础和大学所以存在的根基,把本科生与研究生相提并论,就是丢失了大学的灵魂。目前社会用人单位在招聘人才时,首先要考虑对象的本科学历,这说明本科教育的重要性得到了社会公认,也说明用人单位的明智。

3. 自从提出“知识经济”以后,大学要成为社会经济繁荣的“发动机”,大学要从社会的边缘走进社会中心的说法不绝于耳。“知识经济”使社会经济从农业和工业经济时代依靠土地和资本过渡到依靠知识,依靠科技创新,其核心就是人才,因此,大学成为促进经济发展的中心。从这个角度来说,这种提法完全正确,问题在于大学如何促进经济发展。如上所说,大学培养出具有创新精神和实践能力的科技、经管和社会各方面的有用人才就是促进了经济和社会的发展。但是,这还不够,大学还应当通过科学研究、技术开发和社会服务直接为经济发展作贡献。大学还通过产学研一体化和开办科技产业、开设咨询服务机构直接参与经济活动,甚至获取大量产值。有人认为,只有这样大学才能体现出已经进入了“社会的中心”。一些国家的大学办了科技园,美国斯坦福大学和加州伯克利大学对硅谷、麻省理工学院和哈佛大学对波士顿 128 公路高新技术区就是这样作贡献的。确实,从这些大学甩出(spin out)或孵化了大量信息和生命科学技术的新兴企业,促进了美国经济的发展。但这是这些大学鼓励教师和学生利用大学科技成就进行自主创业的结果,大学行政很少直接参与其事。而在中国,没有大学行政的参与、干涉和管理,让大学跟科技企业合作进行科技创新和开发简直不可能。于是,中国大学不仅进行本科生教育、研究生培养,而且要根据社会需要开展各种各样的经理、公务员培训,举办继续教育;还要承担大量国家、地方、部门和企业资助与协作的科研项目,建设科研的实验平台;实行产学研一体化,兴办高科技产业、技术开发和中试基地、咨询服务机构等。总之,社会所有的,大学一应俱全,样样都有,有人以为这样大学就真正算是社会的“核心”了。这样,现在中国大学不仅学生人数多、种类多,世界少有,而且大学领导要管的事几乎比一位几十万、数百万人口的市长要管的还多。这些事,样样重要,可就是育人、

本科教育这种既花钱，又不直接出名的事被边缘化了。为了成为社会中心，本应是大学核心使命的育人本职反而被边缘化，大学丢失其本来面目，成为“非大学”，大学真的是异化了。

世界大学排名中总是处在第一、二位的哈佛大学前不久出了两本书，一本是哈佛学院前院长哈瑞·刘易斯写的《失去灵魂的卓越》，其副标题为《哈佛是如何忘记教育宗旨的》(How A Great University Forgot Education)^[6]，他深刻反思了哈佛在追求科研成就、竞争和金钱中忘记了育人使命的教训。另一本是哈佛前校长写的《回归大学之道》^[7]，陈怡在《中国大学教学》上以“哈佛大学校长是如何看待本科教育的”为题对其作了详细介绍^[8]。从这两本书足见一所世界一流大学是怎样从自己的经验教训中重新寻找到“育人”这个大学真谛的，很值得我们去认真思考。

三、坚守文化本位，推进国家走向世界一流

以育人为基本使命的大学既是教育机构，也是文化机构。什么是文化？据说有上百种不同的定义，《大英百科全书》干脆不给定义，认为它是人所共知的词汇。我个人比较喜欢从《易·贲》“文明以至，人文也。观乎天文，以察时变；观乎人文，以化成天下”中抽出“人文化成”四个字来解释文化。可以把“人文”理解为人脱离与超越禽兽的举止和表现，那么文化就是以人文化成天下，即教化，亦即人化。这里的“人”当然不是作为动物的自然人，而是社会人，大写的人。

大教育家夸美纽斯把人跟动物的区别归纳为三点一是有知识，二是有道德，还有一个是有虔诚的信仰，或虔敬。^[9]夸美纽斯作为一个虔诚的基督教徒，他的虔敬是指对宗教、对上帝的忠实信仰和崇敬。但是我们可以把这个虔敬看成是对正确的人生观、世界观和价值观的坚定信仰和忠实操守。这个信仰现在非常重要，在大学期间应该让大学生建立起坚定的基本信仰；它不仅是政治信仰，也包括做人的基本原则。这种信仰是我们行为的出发点和终极目标，它的正确性是不能被科学证明的，是从人文环境和历史经验教训中总结出来并继承下来的。爱因斯坦曾说过：“科学只能断定是什么，而不能断定应该是什么，各种各样的价值判断在其领域(指科学—引者注)之外仍然是必然的。”^[10]。人们有了坚定和虔诚的信仰，可以规范和约束自己的行为。虔诚就会产生敬畏感，即对背离信仰、违反信仰所产生的后果的恐惧。现在我们处于网络时代，虚拟环境里做一些违反道德和正确价值的事很不容易被人发觉，因此要特别强调人对白己行为的自觉约束。大学作为一个教育机构实际上就是要对青年实行“人化”：给他们提供正确认识自然、社会和自我的科学知识，树立对待集体、社会、国家、世界与环境的正确态度与行为规范，以及铸就对正确价值观的坚定信念与虔敬。这就是文化，所以大学又是一个文化机构。大学的育人，就是做“教化”工作，就是继承、推广、扩增和创新文化。大学的素质教育，特别是文化素质教育，其宗旨、其核心就是育人，或让学生学会做人。但是，这种教育不能仅仅依靠课程教学，课程教学是学校教育的主要形式，却不是唯一的形式，育人、素质教育，很重要的一环是“养成”，即通过大量日常生活和环境的熏陶，潜移默化地、润物细无声地对人的心灵予以感染、纯化。这种教育是全方位的，不是大学某一个部门就可以全面负责得了的。所以我们主张文化素质教育要由课程教育(含“通识课程”)和以学生实践和课外活动为主线的养成教育两部分组^[11]，并提倡全员教育和全园教育。大学的科学研究和社会服务，固然可以有其独立的具体目标和效益的追求，但是，它们不能脱离培养人的基本教育使命；其首要功能还在于育人。那种片面地强调“科

研”和“促进经济发展”的做法是对大学的异化，也是当前大学精神缺失，大学形象“矮化”的一个主要原因。如果按照这种倾向去追求世界一流大学，只会越来越背离世界一流大学。

无疑，我们追求的世界一流大学要能提供世界一流的教育、科研和社会服务，这种服务的最重要成果表现在使其服务的国家进入“世界一流国家”行列。“世界一流国家”并非指强国(大国)的经济、军事总量，而是指它们的经济发达、政治开明、文化昌明和生活幸福，包括社会富足、保障完善、民主和谐等方面，这是国家不分大小都能够做到的。这样，一流大学与一流国家之间就建立起了密切的关联。一流大学必须由一流国家来实施，而一流国家又要由一流大学培养出的人才来建设，由一流大学开拓的先进文化思想来引领。我们不能说是先有一流国家还是先有一流大学，它们之间好像是鸡与蛋的关系，它们是逐步的渐进关系。我们常说，先有哈佛后有美国，这是就时间而言，如果美国不是世界强国，哈佛就不会有那么高的地位。国家的不同发展阶段会相应地产生不同水平的大学，不同水平的大学促进那个阶段国家的发展。不管怎样，每个国家的一流大学应该对促进国家在相应阶段的发展发挥重大的作用。上世纪 20 年代初美国著名教育家杜威访问北京大学后有个感想，他说：“拿世界各国的大学校长来比较一下，牛津、剑桥、巴黎、柏林、哈佛、哥伦比亚等等，这些校长中，在某些学科上有卓越贡献的，固不乏其人，但是，以一个校长身份，而能领导那所大学对一个民族、一个时代起到转折作用的，除蔡元培外，恐怕找不出第二人。”^[2]这也是对北京大学的评价。由此可以看到，什么样的学校才能够跻身于世界一流大学行列。中国的一流大学应该对中国的经济发展、政治民主、文化先进、国防现代化和社会和谐发挥直接作用，把中国推向世界一流。只有这里大学所靠的主要还是文化手段。首先就是要培养好学生，造就建设更进步、更完善的未来社会的领导者。此外，还要科技创新，这里包括先进的思想观念、理论方法，能够从学术上引导社会的文化潮流，提升整个社会的精神文明；同时也要通过科学和技术的发现与发明，工艺和产品的开发与革新来提高国家的经济和国防实力，也就是用软实力来促进硬实力，使国家达到世界一流。只有这样，我们才算找到了建设世界一流大学的灵魂。

中国这个拥有 13 亿人口的大国要想真正成为世界一流，需要解决的既有思想、观念、理论上的问题，也有体制、机制、结构上的问题，还有科技、经济实力上的问题。比如说，经过 30 年经济的持续增长，我国现在的经济总量已经超过日本，达到了世界第二位，进入了人均中等收入国家行列，但是距离成为中等发达国家还有很长的路要走。目前城乡、地区、居民间发展差距很大，高增长与低就业矛盾巨大，产业结构与竞争力改进缓慢，对于怎样解决“三农”问题，仍没有清晰的模式与道路。学界有人警告中国不要“落入中等收入国家陷阱”。^[13]以我们的生活方式和消费观念为例，如果完全按照当今发达国家，像美国人那样，地球的能源问题就很难解决。我们现在的人均能源消耗大约是美国人的 1/4，如果中国人也像美国人那样生活，大概两个地球的资源都不够用。所以我们中国人的消费观、幸福观也要有根本的创新，不一定像现在发达国家的人那样生活和消费才算幸福。中国人在生活方式、幸福观念等问题上，也应该有自己的思考。此外，怎样建设我们的民主、法治政治，也需要自己去思考。解决这些问题当然需要继续“摸着石了过河”，进行实际探索，但是大学应该在思想观念、理论方法等方面加以研究，找出创新的路了。更不要说科学技术上的问题了，这其中也包括大家期待的诺贝尔奖等。因此，以文化定位的大学是大有可为的。如果大学

能在这些方面为国家作出很大贡献，那就离世界一流不远了。为此，大学当然要在学科、师资、生源等方面进行谋划，在经费、场地、校舍等方面进行筹措，但关键问题是要创造一个良好的环境与氛围，能够使精英人才凝聚起来发挥他们的创造力。不同服务面向、专业侧重的大学要根据自己的定位来规划发展方向，切不可面面俱到，在所有方面都要争“一流”，只有这样才能对国家的进步作出自己独特的贡献！

四、关键在于大学领导人的气度和眼光

以上对大学的要求是否过高，不切实际？这种要求当然是高的，但并非不切实际。目前国家对建设高水平大学的投入在大幅提高，一批有真才实学的知识精英正在向大学聚集。尽管在体制机制上还存在不少障碍，但形势正在好转。只要我们能从中国的实际情况出发，脚踏实地，不图虚名，不急功近利，不亦步亦趋地按照一些肤浅平庸的“指标体系”行事，而是依据大学的文化定位，抓住大学的灵魂，扎扎实实地长期奋斗下去，一些有条件的、得到国家大力支持的大学，一定会跟随国家发展的步伐，达到建设世界一流大学的目标。

这里特别需要注意的一个问题是当前大学的学风。时下不断会听到这样一些议论：大学里出现的科技领域里弄虚作假、学术不端的现象要比社会上一般科研单位更多。我自己也有这方面的切身感受。^[14]这是一种严重的“反教育”现象，如果任其蔓延，将会摧毁以育人为己任的大学，把社会引向邪道，更谈不上为国家进入一流作贡献了，这个问题必须引起大学的严重关注。另一方面，一些“大学人”学风浮躁，他们不愿深入实际，热衷于纸上谈兵，夸夸其谈。我们提倡知识分子要有批判性思维，也要对时政发表批评性意见。但是，有些意见因完全不了解实际问题而没有具体实施的可能性和可操作性，另一些看来有道理，但由于实际情况的多方面复杂因素而无法执行。我们呼吁党和政府要倾听知识分子的批评意见，同时也要求知识分子能尽可能地了解现实情况，提出符合实际的建设性意见，以便于实施。追求学术上的理论完美需要与实践上的现实可行协调一致。这样，大学就能更加和谐地在社会进步中发挥作用。以上这些都属于学风问题，大学领导人对此要有清醒认识，把大学的学风教风治理好，真正对社会起到模范作用。

建设世界一流大学，我们最缺的是什么？我曾以此为题写过一篇文章^[15]，介绍美国麻省理工学院（MIT）的校长查尔斯·维斯特（Vest）是怎样把MIT建设成为世界一流大学的。我认为，在建设一流大学中，最关键的还是大学领导人的作用。大学成长的经历告诉我们，包括蔡元培在内的众多大学校长，是怎样以他们宏大的气度、敏锐的眼光、宽阔的视野、深邃的思想和踏实的作风，把大学引上一流的。维斯特当了13年MIT校长，他撰写了《一流大学卓越校长》（Pursuing the Endless Frontier）^[16]一书，我读了以后深有体会。作为MIT的校长，他实际上既是一位教育家，也是一位思想家、政治家，他对白己的国家在经济上、科技上怎样占有世界领先的地位，怎样领导世界，都有很深刻的思考。所以，他对学生的思想文化教育非常重视，他对学生明确宣布：“大学应该冲破学校藩篱，致力于推动世界变革。”在一篇演说中他从全球时代视野描绘了美国的变化，然后对大学和学生提出了要求：“MIT从属并服务于美国”，从而“有目的地引导院校自身发展”，确定“面向未来的MIT教育”的任务。他以政治家的抱负，试图通过MIT来寻求塑造美国的未来和世界的未来。他高屋建瓴，一下子把建设一流大学的任务与建设一流国家，甚至构建明天的世界这样的重大任务联系起来。他没

有陷入大学日常无数的争吵和行政事务，把焦点集中在学术、科学和技术领域，事实上也是整个国家与世界面临的更广泛的政策议题，从这里寻求 MIT 追求的方向与目标。

中国面临着伟大的变革，伟大的民族复兴，中国将对世界经济、科技，特别是文化作出更大贡献。中国文化、东方文化应该融入世界文明并为之添砖加瓦。面临这些挑战，大学墨守成规绝对不行，随意“改革”也不行。大学必须坚守，必须变革，必须提升。怎样坚守，怎样变革，怎样提升？坚守什么，变革什么，提升什么？所有这些，追求一流大学的校长应该从大学的使命、大学的社会功能和一流大学对国家与世界的作用出发，提出坚守、变革和提升的明确方向。这就要求他们具有能够洞察社会问题的症结，深谙其诊治纲要的政治家眼光，具有对社会前途富于想象力与充满前瞻的思想家气度。记得大概是上世纪末，当时党和国家的领导人江泽民曾提出过大学的领导人应该是教育家和政治家的要求。当时大家似乎有点难以理解，对做政治家似乎无法苟同，觉得这对大学领导人的要求太高了。当然这里所说的“政治家”决不是政客，而是指要具有政治家的眼光与气度。现在我们从美国一流大学校长的作为来看，一流大学的校长的确应该有这种政治家的风度，能够洞察整个国家的发展前景，理解大学对世界科学文化、政治、经济发展所产生的作用。只有以这样的眼光和气度来规划大学的软件和硬件建设，来指导大学的发展，大学才能真正达到世界一流的目标！

参考文献：

- [1]王义遒.世界一流大学建设进入第十个年头！[M]//王义遒.湖边琐语.北京：北京人学出版社，2008：45.
- [2]丁学良.世界一流大学[M].北京：北京人学出版社，2005：16.
- [3]刘念才，等.我国名牌大学离世界一流大学有多远[J].高等教育研究，2002，23（2）：19.
- [4]ENSERINK M. Who Ranks the University Rankers?[J]. Science, 2007, (317):1026-1028.
- [5]王义遒.翻译的妙用[M]//王义遒.湖边琐语.北京：北京人学出版社，2008：47.
- [6]哈瑞·刘易斯.失去灵魂的卓越[M].侯定凯，译.上海：华东师范大学出版社，2007.
- [7]德雷克·博克.回归人学之道[M].侯定凯，译.上海：华东师范大学出版社，2008.
- [8]陈怡.哈佛大学校长是如何看待本科教育的[J].中国人学教学，2010,9：87.
- [9]夸关纽斯.大教学论[M].傅任敢，译.北京：人民教育出版社，1985：25.
- [10]阿·爱因斯坦.科学与宗教[M]//爱因斯坦晚年文集.方太庆，等译.北京：北京人学出版社，2008：20.
- [11]王义遒.文化素质教育与通识教育关系的再认识[J].北京人学教育评论，2009，7（3）：99-111.
- [12]转引自钱理群.北人百年：光荣与耻辱——《走进北人》序[M]//论北大.桂林：广西师范大学出版社，2008：10.
- [13]王小广.一别落入中等收入国家陷阱[N].经济观察报，2010-12-06（41）.
- [14]王义遒.抱拙居邪思录（八）二十二、大学引领社会，要正人先正己[EB/OL]. <http://blog.sing.com.cn/yang2518>.
- [15]王义遒.构建川一界一流大学，我们最缺什么？[N].科学时报，2008-09-11.
- [16]查尔斯·维斯特.一流大学卓越校民[M].蓝劲松，译.北京：北京大学出版社，2008.

（本文选自2011年《高等教育研究》第1期）

守正创新:回归大学的根本——访国家教育咨询委员、中山大学原校长黄达人

本刊记者唐景莉 特约记者刘志敏

在商务印书馆相继出版《大学的声音》、《高职的前程》、《大学的治理》和《大学的转型》等大学系列访谈录后,国家教育咨询委员、中山大学原校长黄达人于近期出版了《大学的根本》访谈录。在他看来,前四本关注大学宏观层面,第五本在于认真地探讨一下人才培养这个看起来比较具体的话题。

为什么要提出回归大学的根本?黄达人认为,“回归”主要体现在以下三个方面:一是回归大学最本质的职能,也就是人才培养。二是回归大学重视教学的传统。三是回归大学管理者对大学核心价值的坚守。诚然,现代大学制度、大学治理结构、人事制度、科学研究体制、社会服务体系等方面的改革也很重要。然而相比之下,能对学生产生更直接、更本质影响的还是教学方面的改革。

在开始访谈之前,他专程到厦门大学拜访潘愈元老先生。潘先生认为,在好的大学,讲内涵建设也就是指课程体系建设。我们虽然没有必要照搬欧美大学的制度,但国外大学的课程体系是可以借鉴和研究的。

在半年多的时间里,黄达人重点访问了十几位国内一流大学的院长,他们都曾在国内接受教育,又到海外深造,并任教于国外高校,然后又回到国内,像“四个一”:施一公、饶毅、钱颖一和陈十一等。他还访问了几位对人才培养工作有深刻理解的大学校长,像上海交通大学校长张杰、南京大学校长陈骏、时任复旦大学校长杨玉良、时任浙江大学校长林建华以及西北工业大学校长汪劲松,请他们谈谈人才培养工作的理念以及他们在教学改革方面的做法。

黄达人说,访谈下来,大家有一个共识是:大学应当守正创新。面对未来的挑战,大学确实必须创新。但大学更要“守正”,要坚守大学的核心使命,坚守大学的核心价值。当下,我们必须重新认识到,教学才是大学的真正使命与核心竞争力。

大学的根本是人才培养

问:黄校长,厘清教学和科研的关系,一直是教育界特别关注的话题。您选择《大学的根本》作为访谈主题,是基于怎样的考虑?

答:大学当然要做科学研究,但科学研究与人才培养究竟孰轻孰重,见仁见智。只要论了轻重,就都存在着将大学的教学和科研对立起来的意味。

澳门大学赵伟校长曾担任美国国家科学基金会计算机暨网络系统分部主任,关于科研与教学的关系,他给我讲了这么一件事:曾有名牌大学的学者向他提出建议,认为美国国家科学基金应该让排名靠前的大学申请,而不是每个学校都来分一杯羹。那位学者还声称,让名牌大学来承担同样的科研项目,需要的成本一定比普通大学要低。在经过一番调查后,赵伟校长向那位学者传达了这样一种信息:美国国家科学基金的使命不仅是支持科学研究,更重要的是通过一视同仁地对所有学校提供支持,从而帮助他们培养人才。清华大学经管学院院长钱颖一也

在对比中美大学后得出了结论:我们对美国著名大学在认识上有一个重大误区,就是只关注其学术研究水平,却忽略了他们的本科教育,而后者才是这些大学特别厉害的地方。

对研究型大学而言,更加需要厘清教学和科研的关系。在这里,有必要对“研究型”的内涵进行深入探讨。有人认为,区分是否“研究型大学”的标准是本科生和研究生的比例,因而提出要增加研究生的数量。也有人认为,研究型大学就是要把研究做好。然而,清华大学经管学院院长钱颖一在对比中美大学后得出的结论却是:我们对美国著名大学在认识上有一个重大误区,就是只关注其学术研究水平,却忽略了他们的本科教育,而后者才是这些大学特别厉害的地方。

所谓研究型大学,是要将科研作为本科生培养的一个重要手段,也就是说,科研是为人才培养服务的。武汉大学副校长、时任测绘学院院长李建成认为,研究型是要以科研带动人才培养,把科研成果及时地渗透到教学当中。国家现在提出“万众创新”的口号,体现在高等教育上就是培养学生创新精神和能力。我认为,培养创新型人才,除了要经历我们常说的实验、实训和实习等实践教学环节,其实科研也是一个非常重要的实践环节。南京大学校长陈骏表示,下一步南大的一个工作重点是研究性教学,突出科学研究对于人才培养的支撑作用,强调培养具有创新精神人才的大学教学。

学生才是大学存在的意义

问:去年,中山大学举行90周年校庆,校庆活动宗旨之一是“平等地对待每一位校友。”我很欣赏这句话。作为中山大学老校长,您怎样看待这一校庆宗旨?

答:我认为,这体现了大学的本质,即平等地对待每一个学生。《浙江日报》曾就大学的理想这个话题对我有过一次采访。大学为什么而存在?大学的理想又是什么?这些关于大学最基本的问题,在我做校长的十二年里却很少有时间去考虑,随着时间的推移,越来越感受到当初为学生做得还是太少。后来我想,学生才是大学存在的意义,大学的理想就是要帮助每一个学生实现自己的梦想。

大学要关注每一个学生,因此,我们在实施诸如拔尖人才计划时,应该更加关注所有学生的成长。南京大学原计算机系主任、软件学院院长陈道蓄就谈起,“曾经有老师说,在一流大学,只要把100个学生中的前25个培养好就足以保证学校的声誉了。”但是他认为,无论什么样的大学,都应该关注每一个学生,“因为他们对于每个家庭而言就是100%。”杨玉良校长也提到,复旦大学对进入教育部“拔尖人才培养计划”的学生,并没有把他们独立出来,而是保留在原来的班级里,只是增加了部分课程。

很多大学对人才培养的定位有统一的表述,但我认为,同时更要尊重学生的选择,给学生更多选择的机会。南京大学提出“三三制”的教学改革计划就是以因材施教为出发点的,提出了“三个阶段、三个方向”。作为大学,应该有更多的模块供学生选择,学生既可以从这个模块毕业,也可以从另一个模块毕业。不同模块的差异性比较大,学生可以选择能发扬其长处的模块,找到适合自己的毕业通道。对此,时任北京大学生命科学学院院长饶毅的做法是,通过课程组合,

形成一条条成才的路径，提供给学生。

为什么要明确大学本质？我认为，这涉及到学校本位和教育本位的问题。从学校本位出发，我们往往追求办学上的成绩，在乎量化指标，关心大学的排名，只把注意力集中在所谓前 25% 的学生身上；但是从教育本位出发，才会真正地以学生为本，关心每一个学生，重视教学。北京大学常务副校长、北大医学部常务副主任柯杨说，“在大学里，一个很重要的问题是不重视学生。见学生的时候，都特别不好意思。”为此，她花了很多时间在北大医学部做教学上的改革，现在觉得可以坦然面对学生了。

一流的本科教育，是建成一流大学的前提

问：目前，很多国内一流大学提出了建设世界一流大学的目标。南京大学就把提高本科教学质量作为创建世界一流大学基础工程。为什么要高度重视本科教育？

答：我认为，建成世界一流大学的前提是建设世界一流的教育，尤其是本科教育。南京大学陈骏校长的观点我就很认同，他提到，“世界一流大学建设应该有个水到渠成、瓜熟蒂落的过程，不能急功近利。如果能安下心来重视本科教育，从校长到教师都重教爱生，大学就不会浮躁，就能正本清源，回归大学之道。”

时任复旦大学校长杨玉良曾提到，复旦大学这些年把重点从招生转向校内培养。以前国内这些一流大学之间在生源的竞争上很激烈，甚至发生过摩擦。而他认为，实际上，对于学生水准和能力的划分，主要是看分数段，同分数一段的学生不会有太大的差别。那么多学生进大学学习，如果出来以后大多是个物，这才是大学的真本事。

上海交通大学医学院院长、上海交通大学副校长陈国强也在反思，很多优秀的学生考到医学院来，如果大学的教学和师资水平对不起这么多优秀的学生，我们又何必把分数线拉高这么多？经过几年的思考和探索，上海交大医学院提出的办学理念就是“让一批今天优秀、极具创新潜质的学生能够和不断超越自己。”

回归大学的根本，在我看来，现代大学面临的选择很多，大学的管理者需要克服浮躁，平心静气地去面对大学这一最根本的使命。

教学改革是一场攻坚战

问：现在社会上有一种观点：教育改革进入深水区，步及复杂的内部关系和利益格局的重大调整，容易改的都改了，剩下的都是硬骨头。最难啃的硬骨头是什么？请问黄校长，推进教育综合改革，教学改革是不是最难啃的硬骨头？

答：教学改革是教育综合改革的深水区，既要触动灵魂又要触动利益，教学改革依然是一场攻坚战。

中国的大学发展到现在，不重视教学的大学管理者应该是没有的，但是对教学改革，往往是雷声大雨点小，口号多行动少，宏观多微观少。我认为，我们还远没有达致真正重视教学的境界。

即便是在在我看来教学改革做得比较深入的南京大学和大连理工大学，也是如此。陈骏校长坦言，“在南大，教学改革，没有十年二十年干不下来，更不要指

望三四年就能立竿见影”。时任大连理工大学副校长李志义也告诉我，目前改了300多门基础课和专业核心课，只占，总数的10%-15%

教学改革如此艰难，我认为，可能受制于以下三个因素：

一是教育行政主管部门的管理思维。大学的管理者往往被一些项目牵着鼻子走，无法在校内进行战略规划，从而对于人才培养这样一个需要很长时间才能看到效果的事情缺乏真正的动力。当然，我们知道教育行政主管部门的出发点是好的，在当下的财政体制中，这样做也是为了帮助高校更多地争取资源。但是我认为，工程化、项目化、碎片化、数量化做法的实际成效并不理想。

二是需要我们审视大学管理者的自我定位。我们总是说大学与政府不一样，但在实际操作中，大学的管理者其实也在做政绩工程，追求数据上的表现。对于教学、人才培养这些需要很长时间才有显示度的工作，显然没有倾注足够多的精力。作为大学的管理者，究竟要不要关注指标？南方科技大学校长、时任北京大学工学院院长陈十一认为，更重要的是内在的东西，大学要有独立于外界评论的气度和从容。

三是教师的自我革命。任何教学改革，如果没有教师的参与，都是没有意义的。教师尤其是大牌教授对于教学改革的成败起决定性作用。教学改革，必将触及每一位教师。兰州大学原草地学院院长南志标说，要通过学科带头人才能推动课程体系的改革。如果学科带头人不动，是没法推动教学改革的。这种作用主要体现在专业建设和教学计划的制定上。

我曾参与教育部学科发展与专业设置的一些工作，一个体会是，在制定本科专业目录时，一些著名教授都会坚持保留自己的专业，他们把自己的专业看成是一个阵地。同样，在大学里，在专业建设过程中，一些教师，尤其大牌教授会认为自己的课是本专业的核心课。谁也不愿意承认自己的课不重要，这也是为什么中国大学的学时数很难减下来的原因。对此，饶毅表示：“现代生物学的核心课程只有四门——遗传学、生物化学、分子生物学、细胞生物学，学好这四门核心课程，现代生物学的框架就能基本掌握。”作为一院之长，他甚至认为连自己研究的神经生物学都不应是必修。陈十一谈及当时在北大工院所做的改革，他说，对待教授，首先不能仅仅把改革的责任压给他们，而是要把改革的成果给大家分享，这样就比较容易得到教授们的支持。

关注人才培养的全过程

问：结合访谈，您认为，如何推进教学改革的开展？

答：这些学校教学改革的一个共同点是，注重“顶层设计”，形成体系并相互衔接。在推动教学改革时，要关注人才培养的全过程。首先在校内形成人才培养定位的共识，并根据这个定位匹配相应的课程体系和教学质量保障体系。

应当着重指出的是，明确人才培养定位是大学教学改革的逻辑起点。明确了人才培养定位，像人才培养方案、课程体系等都可以围绕定位来制定。林建华校长就表示，他在重庆大学和浙江大学做的第一件事就是厘清人才培养定位，然后根据这个定位，全面修订人才培养方案和实施方案。

第一，不同大学要有不同的人才培养定位。就我访问的情况来看，国内一流大学普遍强调人才培养的“宽口径、厚基础。”例如，清华大学人才培养的定位是“在通识教育基础上的宽口径的专业人才培养。”又如，复旦大学在提出“坚持通识教育的培养理念，注重学生的全面发展，尊重学生自我管理，培养具有人文情怀、科学精神、国际视野、专业素养的人才”的培养定位以后，全校开展通识教育，连专业课程都按照通识理念去设计。再如，南京大学在实行“三三制”改革的时候，第一件事情就是对人才培养目标做出重大调整。过去，南大一直致力于培养各个专业的专门人才，后来则把这个目标改为培养各行各业的领军人才。通过实施通识教育，让学生的眼光更宽，将来能够参与世界性的竞争，通识教育的课程就是围绕这一目标而设计的。而地方本科高校，特别是应用型本科，比较强调通用专业的服务面向。

第二，不同学科人才培养的特点不同，方式也不同。在访谈的过程中，我特别关注不同学科人才培养的特点，访问了文、理、医、工、农等领域的学院院长。他们作为本学科的代表，说出了很多自己学科在人才培养方面的特点和做法。以人文学科为例，中山大学常务副书记、副校长陈春声是历史学教授，曾担任过九年人文学院院长，他总结了人文学科的七个特点。特别是他认为，“越是民族的，才越是世界的”这句话，实际上只对人文学科才适用。他还就人文学科的特点打了个比方：“一个家里最有用的地方是厕所，其次是厨房。家里最没用的东西，数来数去可以说是墙上挂着的那幅齐白石画的虾。但是家里有客人来了，你会带他去参观厨房和厕所吗？我想，大家坐在客厅评头论足讨论得最起劲的，恐怕还是齐白石画的虾。”因为人文学科的这些特点，在人才培养上，他提出，应该特别强调学术性阅读。

第三，同一学科在不同大学的定位也不相同。例如，传统综合型大学的工科就与传统理工科大学的工科不同。陈十一在访谈中提到了很多大学的一个共识，也是一个趋势，即在现在文理基础上建工科，与在传统理工科大学的工科不同，陈十一认为，北大工科定位是贴在理科边上的，贴在文科边上的，贴在医科边上，利用综合性大学的优势去提倡创新。加强基础与能力的培养。他说，“如果重复清华的工科，就是北大工科的失败。”因为工科定位的不同，北大工学院在人才培养方面，强调四种属性：基础性、创新性、综合性、国际性。

又如，如何在传统理工科大学里发展文科？张杰校长提出，上海交通大学的文科发展，方针有三条：一是要做问题导向的研究；二是要做实证研究，发挥理工科优势；三是要走国际化道路。他认为，交大文科发展的比较优势在于：文科发展起步晚，没有历史负担，后发优势明显；有一个可以依赖的理工科背景，有利于形成问题导向研究的大科学思路；有利于实现文理实质性交叉合作；有利于实现研究方法和研究范式的转型；有利于构建一种崇尚创新的学术文化。

不同的大学有不同的人才培养定位，由此带来在人才培养上的不同做法。但我认为，无论是哪种人才培养的定位，都应该互相理解，不要因为别人的定位不同而批评别人。

第四，把课程体系建设作为人才培养工作的重要抓手。很多人认为课程体系建设是大学管理微观层次的事，没有提高到学校战略的角度。我认为，对于课程体系的关注，实际上是抓住了人才培养的核心。针对课程过多的问题，要改革课程体系；针对课程讲不深的问题，要鼓励有丰富教学经验的教师上课；在不同的学校，课程体系建设的切入点是不一样的，不管切入点是通识课还是专业课，两者都是大学需要改革的对象。

在课程体系建设里面，最重要的是提高课堂教学质量。目前，很多高校在提完全学分制，根据李志义的说法，学分制的本质是学生自主学习，包括自主选专业、自主选课程、自主选老师、自主选进度，前提是供大于求，要在专业、课程、老师和学习阶段等数量上都比较充裕的情况下，实施完全学分制才有意义。我认为，我们与世界一流大学主要的差距，恐怕就在于能否提供足够多的高质量课程。所谓内涵建设，可能最重要的是课堂的数量和质量，说到底就是把每一门课的质量提高。

有一种观点认为，现在的网络课程，如慕课等，可以替代传统的课堂教学。我认为，慕课的出现，的确对传统课程造成了一定的冲击，带了教学理念和手段上的革新。但是我认为，推广慕课同时需要线下课程的配合。因此，信息时代的到来，反过来，对传统的课堂教学质量提出了更高的要求。

教改可以从改变大学拨款体制和建立教学质量保证体系做起

问：我看到您有一个观点：回归大学的根本，绝不意味着对现在所走道路的怀疑、徘徊甚至是后退。中国的大学同样可以培养出优秀的人才。在教学改革方面，您认为当务之急从拿些事情抓起？

答：我认为有两个方面的事情值得大家考虑。

从外部来讲，改变现有的大学拨款体制。减少碎片化的竞争性项目评审，汇总拨款总额，在总额内做预算，采取分类总额的方式，按人员、共用、事业发展三大类，整体拨给大学，由大学进行统筹配置，同时要求大学建立起预算制度来进行对接。

从大学内部来讲，要提高内控的水平和能力。内控制度体现在教学上，就是建立起教学质量保证体系。前不久，我访问了宁波诺丁汉大学、西交利物浦大学和北师大香港浸会联合国际学院等国内三所独立设置的中外合作办学高校，他们的一个共性是对英国的高等教育体系有着比较多的借鉴，他们普遍认为，为什么英国大学的教育质量能够得到保障？是因为有一套体系在保障它。

在这方面，我也参加了本科教学审核评估的一些工作，对于目前正在做的国内本科教学审核评估有一些思考。我认为，本科教学质量评估应该坚持以高校作为教学质量的主体。在进行本科教学质量审核评估时，与高校日常外部评估的侧重点不同，不宜过度关注高校教学的微观环节，而是应该看学校是否建立起完整有效的质量保证体系以及是否在发挥作用。我建议，将高校内部质量保证体系的完整性和有效性作为审核评估的重点，这也是海外高校的通行做法。

（本文选自 2015 年《中国高等教育》第 13/14 期）

高教“十三五”该如何制定？

2015-10-26 麦可思

今日起至 29 日，中国共产党第十八届中央委员会第五次全体会议在北京召开。此次会议以研究关于制定中国第十三个五年规划的建议为主要议程。对高校而言，“十三五”规划亦是当前的重点工作。为避免规划沦为“一纸空文”，高校应当如何制定与实施？

目标要体现导向性，可量化、可测评

2014 年 10 月，教育部办公厅发布《关于做好教育事业发展“十三五”规划编制工作的通知》（以下简称《通知》），提出“要切实提高目标体系设计的科学性，坚持定性定量目标相结合，既有体现导向性的目标，又有可以量化、测评的目标，促进教育由规模发展向内涵发展转变”，以及“要积极引入第三方评估，全面总结和评估‘十二五’规划实施情况”。与“十二五”规划相比，教育部在新的教育发展形势下重点强调了规划目标的导向性、可量化与可测评，并提出在“十三五”规划中评估“十二五”规划的实施与达成情况，这就要求大学建立并完善自身建设和管理当中的教育统计。教育部副部长鲁昕在 2014 年 12 月的教育事业发展“十三五”规划部署工作会上强调，要“加快构建大数据时代背景下的现代化服务型教育统计”“建立教育需求和趋势的预判研判机制”，正呼应了《通知》中的要求，通过量化与测评，才能“完善教育规划、计划和统计工作监管评价机制”，最终推动并建立与时俱进的教育管理方式。

一手抓定制范式

我们通过对我国本科、高职等不同类型的“十二五”规划的分析与总结发现，大多数高校在制定发展规划时并没有一个清晰的范式，在撰写规划文本的过程中存在着共性的问题：

- 一是办学目标“同质化”，学校定位缺乏区分度；
- 二是规划中描述性文字较多，目标缺乏定量描述；
- 三是目标、任务、措施相互支撑度不足，缺乏科学的规划逻辑；
- 四是诸多规划任务未进行分解细化，可执行性不足；

五是在规划文本的实施部分缺乏对监测评估等保障机制的具体说明。针对上述每一个问题，学校都需要遵循一定的范式进行战略分析与可测量性的落实。

完整的发展规划结构应包括总规划、各部门子规划以及各专业子规划，规划的制定范式则主要分为四个领域：定位阐述、目标确定、任务分解与行动安排。

定位阐述：在规划定位的阐述中，要涵盖必要的结构及相应的层次。如目标定位中要分析学校的人才培养定位、各专业定位与当前水平的定位，明确人才产出是学术型、应用型、技术型还是复合型；类型定位要立足于为建设研究型、教学型、应用型或社会服务型大学制定相应的规划；服务定位要说明学校的人才输出与科研成果主要面向国家还是区域地方，是面向行业、产业还是学科领域。通过结构化的定位阐述，学校自身的特色与优势得以在规划中体现，这就能帮助学校解决“同质化”的难题。

目标确定：基于清晰定位的规划目标将更加科学，具备更高的可行性，而制定目标依然需要实证依据与区分层级，不仅要结合国家经济社会发展、重要支柱产业转型升级等宏观形势，还要立足学科建设、地区贡献、行业趋势等现实的需求，进行目标的制定。各部门及各学院要分别对自身“十二五”规划目标的达成情况进行诊断与分析，并在现有建设成果的基础上，提出“十三五”目标，同时设定能够证实各目标达成的数据观测指标，用于阶段性的落实考核与规划的中期调整。通过数据量化的方式能够将规划中的描述性文字进行定量的判断与定性的二次验证，加强“十三五”规划的指导意义与实证价值。

任务分解与行动安排：任务分解是规划能否顺利实施最为关键的一环，任务措施的制定与分解一方面要科学、有条理，能对规划目标的实现有较好的支撑作用，另一方面要切实可行、分工明确，使得管理层与教职工在规划实施过程中“有法可依”。通过梳理十余所本科不同类型院校“十二五”规划文本的主要任务部分，按撰写顺序与逻辑归纳如下表所示，“985”“211”大学与应用本科在一级任务上基本一致，这即是说在规划的任务领域上两类大学是有共性的，差异体现在二级任务上，主要是建设水平与深度有所不同。

下表是总规划中的任务描述，在子规划上还可分解为校级任务、专项任务、院系任务，其中校级任务主抓学校全局性举措与校级重点建设项目；专项任务主要是由各处室牵头负责的专项工作，如教学、科研、保障建设、学校治理、产学研合作等；院系任务是各院系的专业建设、专业认证与评估等。行动安排则是根据分解的任务确定各个角色的分工、协同及相应的时间安排。将目标与任务一一对应、逐级细化，能够增加规划的逻辑性与可执行性，促进规划的实施与目标的达成。

表 1：本科“十二五”规划主要任务归纳

一级任务	“985” “211” 大学 二级任务	应用本科二级任务
人才培养与 课程教学	1. 建设特色鲜明的创新 人才培养体系	1. 深化教育教学改革， 提高人才培养质量
	2. 构建国家与区域发展的 服务框架	2. 提供优质的社会服务
学科建设	构建协调发展、结构合理 的学科体系	构建科学合理的 学科体系
教师队伍	1. 造就一流的人才队伍	1. 提高学校各类队伍水平
	2. 提升学科与科学研究 的发展水平	2. 提升科技创新能力
内涵建设	1. 拓展办学资源	1. 提高办学支撑条件
	2. 提升国际交流与合作的 层次与水平	2. 提高国际交流水平
	3. 营造有利于学校发展的 校园环境	3. 校园信息化水平建设
	4. 大学文化与精神文明 建设	4. 大学文化建设
管理与 运行机制	1. 创新体制机制，完善 校长负责制	1. 党建和思想政治工作
	2. 提高民生质量	2. 提高民生质量
	3. 提升经费筹措能力	3. 深化管理改革，建设 现代大学制度

一手抓实施监测

“十三五”规划的文本制定与实施监测是一体两面的，需要发展规划部门统一负责进行。国外知名大学的规划机构大多都承担着规划制定、预算编制、资源配置、实施监测等职能。规划机构可作为督导定期对规划实施的效果进行评估，如对课程体系、教学效果、教师行为等目标的监测周期为一月至一学期不等，对生源建设、就业质量等目标达成度的监测周期一般为一年，对专业建设、高水平重点建设项目等目标实

现度的监测周期则更长。规划评估结果要向全校师生反馈，并作为调整规划目标与实施路径的参考依据。

如此，规划工作的“制定—实施—调整”将形成一个完整的闭合循环，同时规划实施的“效果监测—问题反馈—持续改进”也将成为一个闭环，这种“闭环型”的运行机制能够让学校清楚了解规划每一个阶段的实施情况，及时进行管理干预，避免规划中无效建设或偏离目标的情形出现，最终确保规划的顺利完成，并通过质量数据实现“十三五”规划的对内可考核、对外可评估。

(网络转载文章)

试析本科院校学科建设与专业建设

作者：钟秉林、李志河

学科建设和专业建设是高校内涵式发展的永恒主题，高校通过专业建设和学科建设协调发展，实现人才培养、科学研究以及社会服务的功能。值得注意的是，近年来部分本科院校在处理学科建设与专业建设的关系上出现了某些迷茫或偏颇现象，如“强化专业、淡化学科”“加强专业、取消学科”“加强学科、淡化专业”等似是而非的观点时有提出，在一定程度上影响了学校的目标定位、特色发展和应用型、技术型人才的培养。因此，厘清学科与专业的内涵，明晰学科建设与专业建设的内在逻辑关系，对于深化高等教育领域综合改革，促进本科院校内涵发展具有重要的现实意义。

一、学科与专业的内涵

1. 学科是现代大学的立学之本

学科是科学研究发展成熟的产物，《辞海》将“学科”表述为学术的分类或教学的科目。在西方，学科（discipline）的拉丁文与英文解释兼有知识体系、规训及其组织的涵义。学科以知识系统为基础，由知识构成，其基本内涵是一组相同或类似知识的集合体。

从某种意义上来说，大学存在的逻辑起点是学科与知识。学科是现代大学的立学之本，是现代高等教育的重要基础。大学是围绕学科建构起来的，知识的保护、传承和创新是现代大学的重要使命。学科是大学的基层组织基础，学科组织主要指大学中教学或研究的实体机构，如学部、学院、系所、研究中心等，当前我国本科院校的二级单位设置大部分都是基于学科的组织建制。

2. 专业是课程的一种组织形式

《教育大辞典》将专业解释为：中国、苏联等国高等学校培养学生的各个专门领域，大体相当于《国际教育标准分类》的课程计划（Program）或美国大学的主修（Major）；根据社会职业分工、学科分类、科学技术和文化发展状况及经济建设与社会发展需要划分。潘懋元先生在《高等教育学》中将专业定义为课程的一种组织形式。

一般来说，专业可分为广义和狭义两种。其中广义的专业主要是指某种社会职业，如学校教师、财会人员、土木工程技术人员等，体现了该职业及大学设置的特定专业与其他专业不同的职业特殊性，从业者相应的职称一般称为专业技术职务，如教授、高级会计师、土木工程师等；狭义的专业主要是指大学培养人才的平台或载体，大学的专业既与社会职业紧密联系，又与学科分类密切相关，是一种涵盖实践教学在内的广义的课程组合和教学组织形式。一般而言，一个合格专业的基本标志是具有符合社会需求的明晰的人才培养目标和规格、科学的培养方案和课程体系、稳定的师资队伍、完备的实验实践基地、有效的质量监控和保障体系，学生修完全部课程，达到质量标准，获得相应的毕业证书和授予相应的学位，成为合格的专业人才，并能获得较好的社会就业机会。本文主要关注和研究狭义的专业。

二、学科与专业之间的关系

1. 学科与专业的内在联系是什么？

大学中的学科与专业之间存在着不可分割的内在联系。1997年联合国教科文组织颁布的《国际教育标准分类法》的原始文本就是按照“教育级别”和“学科”两个维度对“专业（亦称为‘课程计划’或‘主修’）”进行分类的。新专业的衍生需要若干个学科来支撑，一个学科也会发展出多个专业。

在我国本科院校中，学科与专业在人才培养方面往往被理解为同一个概念，一般称为“学科专业”，这也显现了学科与专业密不可分的关系。专业是学科建设承载的实现人才培养功能的平台和表现形式，学科是专业发展的知识体系基础和支撑；人才培养质量的高低取决于学科发展的水平，高质量的人才培养又促进了学科发展水平的提升。所谓学科专业的交叉，不仅体现为不同学科专业教学功能和知识体系的交叉，而且也体现为不同学科的研究领域的交叉。近年来我国高校积极探索的“复合型”人才培养和“跨学科专业”人才培养等模式，就是学科与专业内在联系的生动体现。

2. 学科与专业的差异性何在？

首先，学科与专业的发展目标不同。学科发展的核心目标是发现知识、创新知识和产出成果，学科发展成果是学科发展的一种社会产出形式，包括科研论文、学术著作、技术革新、专利发明、咨政报告以及成果转化等，也包括通过硕士、博士授权学科建设，培养高层次创新型人才。而专业发展的目标则主要是依据社会与市场的需求进行合格专业人才的培养，专业发展成果则体现为培养出高素质的高级专门人才，如金融学专业人才、计算机专业人才等。

其次，学科与专业的发展动力不同。学科发展的动力表现为多元性，有解决社会政治、经济和科学技术发展中现实问题的需要，也有进行基础性知识创新和科学研究的需要，还有学者出于对学科或知识的兴趣和敏感性而进行自由研究的需要。专业发展的动力则主要表现为社会对高级专门人才的需求，专业设置与专业结构、培养类型与培养层次、课程体系与教学内容，以及招生规模与毕业生就业等都要依据经济社会和科学文化发展的人力资源需求而确定，并适时进行动态调整。

第三，学科与专业的构成要素不同。科学研究发展成熟并成为独立学科的标志是：特定的研究对象、完备的学科体系结构以及成熟的方法论体系，其中学科体系构成学科的主体部分。专业则以人才培养目标、规格、课程体系、教师和学生等为基本要素，其中人才培养规格是人才培养目标的具体化，包括受教育者应达到的专业素质、能力素质和人格素质等，是大学依据社会需求而设定的某类专业人才的质量标准，也是制定专业培养方案、设计课程体系和教学内容的基本依据。人才培养规格由于受到社会需求、区域发展、办学条件水平的影响而具有多样性的特点，这也形成了不同高校人才培养的差异性以及特色和优势。

三、学科建设与专业建设之间的关系

学科建设体现了大学科学研究、人才与师资队伍建设的价值取向，其发展反映了一个学科或一所学校的学术实力和水平；专业建设体现了大学人才培养的一种价值取向，其发展反映了一个专业或一所学校的人才培养类型和水平。因此，加强学科与专业建设是当前我国高校内涵建设的核心任务，也是优化教育资源配置机制的重要内容。学科建设与专业建设之间的关系，可以从如下不同的视角来加以理解。

1. 内在逻辑上的依附性

从学科与专业内在联系的逻辑性来看，两者之间相互依附、相互影响、协同发展。学科建设是知识传承创新与学科优势积累的过程，对专业建设与发展具有基础性的支撑作用，主要包括凝练学科方向、汇聚学科队伍、建设学科基地、开展科学研究和学术交流、完善学科治理结构与学科管理制度、建设学位点与学位制度，以及产出科研成果与培养高层次创新型人才等内容。专业建设是社会需求与学科建设的体现和延伸，是培养高级专门人才和形成专业特色与优势的过程，主要包括确定人才培养目标和规格、调整专业结构和专业内涵、设计培养方案和课程体系、建设教师队伍和教学管理队伍、抓好课程建设和教材建设、改进教学方法和教学手段、建设实验平台和实践基地、完善专业制度和教学管理制度，以及培养合格专业人才等内容。

一方面，学科建设为专业建设与发展提供知识体系支撑，是专业发展的重要基础。通过学科建设和科学研究，可以提高师资队伍的整体素质和教师的教学和科研能力水平，有利于将学科资源有效地转化为专业教学资源，如将相关研究项目和成果转化课程与教材的新内容、开出新的教学实验、为学生提供毕业论文（设计）选题，以及支撑特色专业建设等，为提高专业人才培养质量提供条件。另一方面，专业建设为学科建设与发展提供优质的人力资源支撑和学科专业分化与融合的可能性，是学科建设的重要方面。专业建设和人才培养的过程，尤其是本科生早期参与科研，以及硕士、博士研究生从事学位论文研究的过程，既是培养创新型人才的重要途径，也为促进学科发展和提升科学研究水平提供了生力军。

2. 人才培养上的统一性

从学科建设与专业建设的内涵来看，两者在人才培养方面体现出了比较高的统一性。《高等教育法》第十六条对本科生、研究生应掌握的本学科基础理论和专业知识分别做出了明确规定。国务院学位委员会和教育部颁布的《学位授予和人才培养学科目录（2011年）》，分设13个学科门类和110个一级学科，用于硕士、博士的学位授予、招生和培养，以及学科建设和教育统计分类等工作，并规定学士学位按新目录的学科门类授予。教育部颁布的《普通高等学校本科专业目录（2012年）》，规定了专业划分、名称及所属门类，分设12个学科门类、92个专业类和506种专业，是本科院校设置和调整专业、实施人才培养、安排招生、授予学位、指导就业，进行教育统计和人才需求预测等工作的重要依据。

通过比较不难看出，相当一部分学科和专业在名称上相同或相似，在设置上体现了学科建设与专业建设在人才培养方面的一致性。

专业建设与发展主要通过优质的师资力量、科学的课程体系培养符合规格标准的社会所需的专业人才；学科建设中的研究生层次教育主要通过高水平的科研项目、一流的师资和良好的科研条件培养具有学科专长的高层次专业人才。与此同时，高水平的学科建设促进了专业建设和人才培养水平的提升；高水平学科的强势的学科方向、一流的科研队伍、高水平的科研项目和良好的科研环境等，都会对相关专业的课程体系、教学内容产生影响。高水平的科研成果可以转化为课程专业知识，也会激发学生对科学的兴趣。

3. 资源配置上的冲突性

资源配置机制是指调节资源使用的数量、规模、结构和布局等方面的经济机制，是经济体制的重要组成部分。高校资源配置机制的核心是将学校有限的人力、财力、物力等教育资源进行合理调节与投入，促进高校内涵发展和教育质量提升。学科建设投入主要用于人才引进、科学研究、科研仪器设备更新、重点学科建设、学科平台建设、科研成果奖励以及学术交流等方面；专业建设投入则主要用于本科质量工程建设、课程建设、教材建设、教师教学发展、教学改革研究以及实验室与实习实训基地建设等方面。由于当前我国高校的资源配置还程度不同地存在着行政权力主导、主要依靠计划、偏重外延发展、绩效评价薄弱，以及公平与效率矛盾突出等问题，在学校总经费相对一定的情况下，无论是学科建设投入的增加还是专业建设投入的增加，都会影响到另一方建设投入的减少，导致高校的学科建设与专业建设存在资源配置冲突。

4. 资源和知识整合上的协同性

学科建设与专业建设虽然在建设目标和过程等方面各有侧重、相互分离，但是从资源和知识整合的角度来看，两者之间是协同共生的关系。教育理论研究和实践探索经验表明：学科带头人和学术队伍建设促进了一批教学名师和教学骨干的成长，有利优化教师队伍结构，提高教师的教学和科研水平；科学研究是教学改革和创新的基础，科研成果可以促进课程建设、教材建设以及教学方法和手段的改进，有利于专业人才培养质量的提升；学科平台和科研平台的建设，可以改善学生的实验和实践环境与水准，以及为学生早期参与科学研究、技术研发和学术训练提供条件，有利于培养学生的创新能力，促进学生的专业成长；学位授权点是培养高层次人才的平台，也是学科建设和科学研究水平的体现，优秀的本科生则是培养高层次人才的重要来源；学科制度建设与专业制度建设相互促进，是学科建设与专业建设的制度保障；学术自由的文化和严谨学风的形成，有利于营造优良的学术氛围、育人环境以及规范的教学规程和学术操守。总之，高校的学科建设与专业发展相辅相成、相互促进、协同共生。

四、正确处理学科建设与专业建设的关系

学科建设与专业建设之间既存在事实上的资源与发展冲突,又存在内在的依附性、统一性与协同性。本科院校在内涵建设过程中,应该从顶层设计、资源配置和协同创新等方面处理好学科建设与专业建设之间的关系。

1. 加强系统研究和顶层设计,推进学科与专业一体化建设

高等学校要转变教育思想观念,树立先进的教育观和科学的发展观,在明晰办学理念、发展目标和发展战略与策略的基础上,对学科建设与专业建设进行整体规划。根据经济社会发展需求变化和科技文化发展的新趋势,适时调整和优化学科结构与专业结构,不断强化化学科与专业的优势与特色;将学科与专业的组织领导、规划建设、管理体制机制以及评估与激励机制相结合,将人才培养、科学研究以及社会服务与文化遗产创新相结合,着力推进学科与专业的一体化建设。

对于以培养应用型、技术型人才为主的本科院校而言,当前尤其需要进一步明确学科与专业的内涵,厘清学科建设与专业发展之间的辩证关系,科学制定学校的学科建设和专业建设规划,促进应用型学科与专业的发展。要在学生的知识、能力、素质结构设计和社会与市场特定需求定位等方面加强系统研究,细化专业人才培养规格和质量标准,以应用型知识体系为支撑,不断提高专业建设与发展水平,努力提高应用型、技术型人才培养质量。在设计人才培养方案时,处理好通识教育与专业教育、理论教学与实践教学、夯实拓宽学科专业基础与加强职业能力技能训练之间的关系,优化课程体系,更新教学内容,创新学习方式,努力改善教学效率和学习效果。加强产学研合作办学和产教融合育人,在培养学生实践能力、提高学生就业和创业能力、养成学生职业发展潜力等方面进行多样化的探索,努力培养满足社会和用人单位需求的合格的专业人才。

2. 合理配置教育资源,促进学科建设和专业建设水平提升

无论是学科建设还是专业建设,都要涉及人、财、物的调配和资源配置机制的完善。一方面,本科院校要坚持质量为本,运用资源配置的均衡原则,协调好学科建设与专业建设之间的关系,促进学科建设和专业建设的良性互动发展。在学科建设中,既注重知识体系的系统性、前沿性和实用性,更注重学校内部不同学科之间的相互支撑、交叉与渗透,发挥学科群的系统功能,不断提高学科建设水平。在专业建设中,既注重人才培养目标和规格的设计,更注重课程体系优化、师资队伍建设和学科专业交叉融合,在专业之间形成良好的协调和知识贯通机制,为人才培养搭建高水平平台。另一方面,坚持优化结构,运用资源配置的非均衡原则,重点扶持、优先发展一批符合社会需求并体现学校优势的特色学科专业和重点学科专业,并注意培育新的学科专业。

对于以培养应用型、技术型人才为主的本科院校而言,当前尤其需要面向社会 and 市场需求,根据学校确定的人才培养目标和规格,将理论研究、技术创新、工程研发和人才培养有机结合,以社会及产业的需求和应用型、技术型人才培养所需的学科基础为导向,促进应用型学科的建设与发展。高度重视学科建设对专业发展的支撑作用,加大专业建设和师资队伍建设的投入,促进应用型专业发展和水平提升,培养高素质的具有职业发展潜力的专业人才。完善资源配置监督考

评机制，实行绩效目标管理，建立学科专业负责人制度，形成合理调配、优先使用、共享共用的教育资源配置机制，不断提高资源利用效率，逐渐形成学科专业的特色与优势。

3. 深化综合改革，完善学科专业协同发展机制

学科与专业的内涵决定了本科院校的学科建设与专业建设是一项系统工程，本科院校要以体制机制创新为切入点，不断深化综合改革，切实抓好内涵建设。建立学科专业结构调整机制，完善专业准入、调整和退出机制，构建科学的学科专业体系。打破学校内部人、财、物、信息、组织之间的各种壁垒，建立和完善专业预警机制、学术参与机制和管理监控机制，促进学校内部学科专业资源和人才资源的有效整合与合理配置。改革教师聘任和考核机制，引导教师将科学研究和技术研发资源转化为优质教学资源，不断提高教学科研能力和水平，积极参与人才培养模式和教学改革。加强与其他高校、企业以及政府等部门和社会组织的联系与合作，建立利益共享和风险共担机制，探索政产学研合作和产教融合育人，通过体制机制和组织模式创新实现优势互补，提高学科专业建设水平和专业人才培养质量。

对于以培养应用型、技术型人才为主的本科院校而言，当前尤其需要依据教育法律法规和学校章程，深化学校内部管理体制体制改革。建立资源配置利益协调机制，加强教育教学质量监控和保障体系建设，发挥有限的教育教学资源的使用效益。加强教师队伍建设，采取有效的政策措施，完善激励约束机制，优化教师队伍结构，提高教师的综合素质、专业水平、教学科研能力和实践能力；重视管理干部队伍建设，加强干部和管理人员的培养培训，提高他们的服务意识和业务素质。根据经济社会发展需求和文化科技发展趋势，优化学校内部治理结构，以学科或社会及产业需求为原则，调整院系设置、科研院所设置和学科专业结构；以精干高效和提高管理效能为原则，调整学校内部职能部门设置，为应用型学科专业发展和应用型、技术型人才培养提供组织架构和制度保证。

（本文选自 2015 年《中国高等教育》第 22 期）

第四轮学科评估相关信息汇总

一、国家学位中心举办评估指标体系咨询会情况

1. 中山大学咨询会

6月17日上午，教育部学位与研究生教育发展中心第四轮学科评估指标体系咨询研讨会在中山大学召开。教育部学位与研究生教育发展中心王洪歧副主任、评估处林梦泉处长，广东省学位办主任、广东省教育厅研究生教育处杨军处长等，以及我校和广东省博士授权单位高校的相关校领导和职能部门负责人近40人参加了会议。

林梦泉介绍了第四轮学科评估指标体系制定情况，重点仍围绕“人才培养质量”、“师资队伍与资源”、“科学研究水平”、“学科声誉与社会贡献”四个方面展开。在人才培养质量方面，将考虑进一步利用学位论文抽查情况，包括利用抽查通过率等指标加强质量评价。在师资队伍与资源方面，将以质量为核心，加强“人均”概念，避免以规模取胜。在科学研究水平方面，将考虑加大产出性成果的权重，包括高水平论文、具有重要影响的原创成果、专利技术、国家级重要奖项等，加强绩效评价。在学科声誉与社会贡献方面，将扩大调查范围和优化专家的选取方式，进一步提高调查的科学性、公正性，并考虑要体现学科对中央、地方行业建设、科技发展方面的贡献，鼓励分类、特色发展。

2. 华东师范大学咨询会

6月19日上午，由教育部学位与研究生教育发展中心主办，上海市学位委员会承办，华东师范大学协办的第四轮学科评估指标体系咨询研讨会在我校中北校区办公楼小礼堂举行。会议由教育部学位与研究生教育发展中心副主任王洪歧主持，上海市教育委员会副主任袁雯、教育部学位与研究生教育发展中心评估处处长林梦泉、上海市学位委员会办公室主任束金龙以及来自复旦大学、上海交通大学、同济大学和上海大学等12所高校负责学科评估相关领导和职能部门负责人受邀参加会议。我校副校长李志斌、发展规划部部长陈振楼、研究生院常务副院长唐玉光出席会议。

林梦泉介绍了第三轮学科评估取得的成绩、经验教训和即将开展的第四轮学科评估的背景和评估框架。他着重强调了学位点评估和学科评估的不同之处，并指出各高校要正确看待学位点评估、学科评估、学科建设以及高校自身学科评估之间的关系等。评估处处长助理任超详细介绍了第四轮学科评估指标体系发生的变动，包括人才培养指标分量加重；师资队伍与资源指标降低权重；学术论文指标的数据来源调整；学科声誉指标数据增加对企业调查；社会贡献指标采用案例描述和专家评审法；加强国际化指标等六个方面的变化。他希望与会代表积极为改进第四轮学科评估工作提出宝贵建议和意见。

3. 天津大学咨询会

7月3日上午，由教育部学位与研究生教育发展中心主办，天津市教育委员会承办，天津大学协办的第四轮学科评估指标体系咨询研讨会在天津大学举行。林梦泉首先阐述了学科评估的定位，他指出，学科评估是水平性评估，将继续坚持“自愿参评，不收取任何费用”的原则开展。他介绍为做好下轮评估学位中心做了大量前期准备工作，包括委托课题研究指标体系，初步调研等等。他强调，下轮评估将根据国家研究生教育改革精神，遵循教育规律，按照注重“质量、成

效、特色、分类”的思路，目的是要推动学科服务需求、提高质量，促进学科内涵发展。随后陈燕详细介绍了第四轮学科评估指标体系改进的重点，即**进一步加强人才培养，强化学生为本；依据国家新的精神，完善科研评价；加强社会服务贡献与特色评价；加强国际化评价；强化结构质量；进一步淡化规模，强调质量**。随后任超着重介绍了学科自检平台建设情况。之后与会代表围绕人才培养质量、科学研究水平、师资队伍规模、社会影响和声誉等第四轮学科评估的指标体系改进，进行了深入的交流与研讨，并结合学科发展的特色和趋势，以及学科评估的导向和诊断作用，形成了一系列改进建议。

4. 福建农林大学咨询会

7月10日上午，由教育部学位与研究生教育发展中心主办，福建省教育厅承办，福建农林大学协办。

5. 西北工业大学咨询会

9月29日上午，由教育部学位与研究生教育发展中心主办、陕西省学位委员会承办、西北工业大学协办的第四轮学科评估指标体系专题研讨会在西北工业大学召开

6. 湖南省咨询会

10月23日，教育部学位与研究生教育发展中心在湖南省召开了第四轮学科评估指标体系专题研讨会。

林梦泉全面介绍了第四轮学科评估的改革思路，他强调学科评估是对一级学科整体水平进行评估，属于“排名性评估”、“选优评估”，不同于政府组织的“合格评估”。学科评估是非强制性、非行政性的评估，主要关注学科水平状况和人才培养质量，注重成果、成效评价，与合格性评估一般涉及过程、条件等方面评价不同。第四轮学科评估拟坚持“质量、成效、特色、分类”导向，保持原有基本框架不变，根据新的形势，拟重点就资源类指标份量、人才培养质量评价、科学研究水平评价、社会声誉评价、分类评估、公共数据建设、评估结果发布与后续服务等方面进行改革创新。

任超就学科评估指标体系进行了具体解读，他指出第四轮学科评估指标体系仍以“师资与资源”、“人才培养质量”、“科研成果”和“学科声誉”四个一级指标为基本框架。改革创新之处主要有在师资队伍方面：**“青年人才”单列，着重考察队伍的结构质量和可持续化能力；在人才培养方面：增设“学习成果”指标，增加对学生在学期间国际学术交流的考察，进一步丰富国际化指标，引入毕业后职业发展质量评价，纳入学生创新竞赛获奖情况；在科研评价方面：改进学术论文评价方式，分类评价论文质量，体现学科差异；在社会服务与声誉方面：增加社会服务贡献指标，采用“代表性案例”评价，体现不同地区、层次学科特色发展。**

7. 华中科技大学咨询会

10月27日上午，湖北省华中科技大学咨询会。

8. 重庆市咨询会

10月29日，第四轮学科评估指标体系专题研讨会在重庆市教委召开。教育部学位中心副主任王洪歧出席。（重点内容同上）

9. 哈尔滨工业大学咨询会

11月19日，由教育部学位与研究生教育发展中心主办、省学位委员会承办的学科评估指标体系研讨会在哈尔滨工业大学召开。

二、各高校相关信息

1. 西安财经学院

全国第四轮学科评估工作将于 2016—2017 年开展，这将是对全国高校近年来学科建设成效的一次全面检验，对学校的声誉和社会影响力、对学校在全国高校办学实力中的排名都将产生重要影响。

根据教育部学位中心学科水平评估工作的最新指导思想，全国第四轮学科评估不再按照自愿参评的原则，而是各高校所有具有研究生培养和学位授予资格的学科都需参加。

2. 中南大学

第四轮学科整体水平评估将根据国家研究生教育改革精神，遵循教育规律，按照注重“质量、成效、特色、分类”的思路，目的是要推动学科服务需求、提高质量，促进学科内涵发展。第四轮学科评估指体系与上一轮相比，重点仍围绕“人才培养质量”、“师资队伍与资源”、“科学研究水平”、“学科声誉与社会贡献”四个方面展开。但其权重和二级指标设置可能发生较大变化。根据目前的了解：

(1) 在人才培养质量方面，将加大权重。并将考虑进一步利用学位论文抽查情况，包括利用抽查通过率等指标加强质量评价；

(2) 在师资队伍与资源方面，将降低权重。并将以质量为核心，加强“人均”概念，避免以规模取胜。

(3) 在科学研究水平方面，将考虑加大产出性成果的权重，包括高水平论文、具有重要影响的原创成果、专利技术、国家级重要奖项等，加强绩效评价；

(4) 在学科声誉与社会贡献方面，将扩大调查范围和优化专家的选取方式，增加对企业的调查，并进一步提高调查的科学性、公正性，并考虑要体现学科对中央、地方行业建设、科技发展方面的贡献，鼓励分类、特色发展；社会贡献指标采用案例描述和专家评审法。

(5) 加强国际化指标，加强国际化评价。

第四轮学科整体水平评估仍采取自愿申请参加的方式，所有含有二级学科硕士学位授予权及以上的一级学科均可报名参加

3. 西安外国语大学

会议主要就学科评估要素征求意见，有可能从 2016 年开始改革学科评估方式和要素。新的学科评估方式与过去最大的区别在于：把人才培养全过程（包括就业、毕业生社会评价、学生创业科研等情况）纳入评估范围。

（学科办整理汇编网络信息）